

خوش آمدید

ہوسکتا ہے کہ یہ مضامین میرے ایسے دوستوں کے لئے خاص دلچسپی کا باعث ہوں جو مسلم پس منظر سے تعلق رکھتے ہوں۔ میں نے ان مسلمان دوستوں میں سے کچھ کی جانب سے کچھ سوالات موصول کئے ہیں۔ ان سوالات کا تعلق عام طور پر ان موضوعات کے ساتھ ہے جنہیں مسلمان دوستوں کو مسیحی عقائد کو روایتی طور پر سمجھنے میں کچھ الجھاؤ اور مشکلات کا سامنا ہے۔ کچھ مضامین خاص طور پر بائبل، مسیحی ایمان اور قرآن مجید میں پائے جانے والے حوالہ جات سے متعلقہ ہیں جن میں یسوع (عیسیٰ) کا تذکرہ پایا جاتا ہے۔ میں اُمید کرتا ہوں کہ یہ مضامین آپ کے روحانی سفر اور یسوع اور ہمارے خدا کے ساتھ تعلقات میں آپ کے لئے مددگار ثابت ہوں گے۔ مسیحی نقطہ نظر سے متعلقہ مروجہ معلومات (اُردو اور پنجابی زبانوں میں) سے حاصل کی جاسکتی ہے۔ <http://journey.pk>

جی آئی نوں

ہوسکتا ہے کہ یہ مضامین میرے اوہناں یاراں دے لئی خاص دلچسپی دا سبب ہوں جنہاں دا تعلق اسلام دے نال اے۔ مینوں اوہناں مسلمان یاراں وچوں کچھ نے ایویں دے سوال پٹھے نے جنہاں دا تعلق عام طور تے اوہناں موضوعاں دے نال جنہاں نوں مسلمان یاراں نوں مسیحی عقیدیاں نوں روایتی طور تے سمجھن وچ الجھن تے مشکل دا سامنا اے۔ کچھ مضامین خاص طور تے بائبل، مسیحی ایمان تے قرآن پاک وچ پائے جاوے والے حوالیاں توں متعلقہ نے جنہاں دے وچ یسوع (عیسیٰ) دا ذکر پایا جاندا اے۔ میں اُمید کردا آں جی لیہہ مضامین تہاڈے روحانی سفر تے یسوع تے ساڈے خدا دے نال تعلقات وچ تہاڈے لئی مددگار ثابت ہوں گے۔ مسیحی نقطہ نظر دے بارے عام گلاں باتاں (اُردو تے پنجابی زبانوں وچ) <http://journey.pk> توں حاصل کیتی جاسکدی اے۔

نتیجہ

اختتام

Conclusion

جدوں اسی مسیحی دعوے تے تصور دی گل کردے آں تے یعنی مسیح خُدا دا پُتر اے تے
اسی وی ایویں دیاں مسئلیاں دے وچ ای پھس جاندے آں۔

۱- کیہ اسی ایہہ ایس لئی آکھدے آں کیوں جے پاک کلام (بائبل مُقدس) ایویں ای آکھدا اے؟

۲- کیہ اسی جاندے آں پئی ایہدا مطلب ایہہ نہیں اے؟

۳- کیہ اسی نہیں جاندے آں پئی معاملہ کیہ اے؟

۴- اسی صرف استعارات تے تشبیہات دا ای مشورہ دے سکدے آں پر اسی ایہناں دے اُتے

بھروسہ نہیں کر سکدے آں کیوں جے ایہہ اک نقطے تے آکے ٹک جاندیاں نے۔

۵- اسی ایہہ منندے آں پئی سچائی خُدا اول نوں لیاوندی اے۔

اُو اسی ویکھدے آں تے ہر اک شے اُتے دھیان کردے آں:

سب توں پہلاں اسی ایہہ آکھدے آں کیوں جے پاک کلام ایویں ای آکھدا

اے؟

خُدا اَسمان توں ایہہ آکھدا اے:

یسوع پتسمہ لے کے اوس ای ویلے پانی توں اُتے گیا تے ویکھو اوہدے لئی اَسمان کھل گیا تے

اوہنے خُدا دے روح نوں کبوتر دے وانگر اُتر دیاں تے اپنے اُتے آوندیاں ویکھیا۔ تے ویکھو

آسمان توں ایہہ آواز آئی پئی ایہہ میرا سوہنا پتر اے جمدے توں میں خوش آں (متی ۳ بادی
۷ آیت)۔

او ایہہ آکھدا پیا سی پئی ویکھو اک نورانی بدل نے اوہناں دے اُتے پرچھاواں کر لیا تے اوہدے
وچوں ایہہ آواز آئی پئی ایہہ میرا سوہنا پتر ہے جمدوں توں میں خوش آں، ایہدی سنو (متی ۷
باب دی ۵ آیت)۔

دھیان کرو پئی پئی واپنے پتر نوں پچھاندا اے تے یسوع نوں اپنا سوہنا پتر آکھدا اے۔ او زمینی
جیاتی دے وچ لوکاں دی توجہ دا حقدار سی۔

خدا اپنا مکاشفہ یسوع دے شاگرداں اُتے ظاہر کرا اے۔

جدوں یسوع قیصریہ فلیی دے علاقے دے وچ آیا تے اوہنے اپنیاں شاگرداں نوں پچھیا پئی
لوک ابنِ آدم نوں کیہ آکھدے نے۔ اوہناں نے آکھیا پئی کجھ یوحنا بہتسمہ دین والا آکھدے نے،
کجھ لیلیاہ، کجھ یرمیاہ یا نبیاں دے وچوں کوئی۔ اوہنے اوہناں نوں آکھیا پئی تسی مینوں کیہ

آکھدے او؟ شمعون پطرس نے جواب دے وچ آکھیا پئی تو جیوندہ خدا دا پتر مسیح ایں۔ یسوع

نے جواب وچ اوہنوں آکھیا مبارک ایں تو شمعون بریوناہ کیوں جے ایہہ گوشت تے لہونے

نہیں سگوں میرے پیو نے جیہڑا آسمان اُتے ہے تیرے اُتے ظاہر کیتی اے (متی ۱۶ باب ۱۳

توں ۷ آیت)۔

دھیان کرو پئی یسوع اپنے آپ نوں انسان دا پُتر آکھدا اے۔ پر خُدا پئیو نے پطرس دے اُتے ایس گل نوں براہ راست ظاہر کر دتا سی (انسانی تعلق دے بغیر) پئی یسوع جیوندے خُدا دا پُتر اے۔

یسوع نے اپنی حلیمی دے وجہ توں اپنے آپ نوں زکا بنایا تے اپنے آپ نوں ابن انسان آکھیا۔ حالانکہ اوہنوں پتہ سی پئی اوہدی تھال آسماناں اُتے ہے۔ اوہنے کدی وی کسے نوں ایہہ نہیں آکھیا سی پئی خُدا اوہدا پئیو اے۔ پر اوہنے ایہہ آکھیا پئی او تے پئیو بے مثل انداز دے وچ اک ای نے۔

میرے پئیو دے ولوں سارا کجھ مینوں دتا اے تے کوئی وی پُتر نوں نہیں جاندا اے سوائے پئیو دے تے کوئی پئیو نوں نہیں جاندا اے سوا پُتر دے تے اوہدے جمدے اُتے پُتر اوہنوں ظاہر کرنا چاہندا اے (متی ۷ باب دی ۱۱ آیت)۔

دھیان کرو یسوع دعویٰ کردا اے پئی صرف او ای پئیونوں جاندا اے۔ یعنی علم دیون والا صرف او ای اے۔ یسوع دی ایہہ گل خُدا دے نال اوہدے پُتر ہون دے بے مثل تعلق نوں بیان کردی اے۔

جہنے مینوں ویکھیا اوہنے پئیو نوں ویکھیا تو کیوں آکھدا ایں پئی پئیو نوں مینوں وکھا؟ کیہ تو یقین نہیں کردا ایں پئی میں پئیو دے وچ آں تے پئیو میرے وچ؟ تے ایہہ گلاں جیہڑیاں میں تھادے نال کردا آں اپنے ولوں نہیں آکھدا آں پر پئیو میرے وچ رہندیاں ہوئیاں کم کردا

اے۔ نہیں تے میریاں کماں دے سببوں ای میرا یقین کرو (یوحنا ۱۴ باب دی ۹ توں ۱۱ آیت)۔

ایہہ او گلاں نے جیہڑیاں ذہن نوں ہلا کے رکھ دیندیاں نے۔ اسی ویکھ سکدے آں پئی ایتھے اوہناں دی اہمیت، شناخت تے اتحاد واضح ہے۔

یسوع نے اوہنوں آکھیا پئی میرا پیو اے تیکر کم کردا سی تے میں وی کم کردا آں۔ ایس سببوں یہودی اوہنوں ہور وی بہتا قتل کرن دی کوشش کرن لگے۔ پئی او نہ صرف سبت دا حکم توڑدا اے سگوں خُدا نوں خاص اپنا پیو آکھ کے اپنے آپ نوں خُدا دے برابر بناندا سی۔ پس یسوع نے اوہناں نوں آکھیا پئی میں تہانوں سچ آکھدا آں پئی پتر آپ کجھ نہیں کر سکدا اے سوائے اوہدے جو پیو نوں کر دیاں ہوئیاں ویکھدا اے۔ جہناں کماں نوں او کردا اے اوہناں نوں پتر وی اوہی ای کردا اے۔ ایس لئی پیو پتر نوں عزیز رکھدا اے تے چنے کم آپ کردا اے اوہناں نوں پتر نوں وی دکھاندا اے سگوں ایہناں توں وہڈے کم اوہناں نوں دکھائے گا پئی تہسی جیران ہوؤ۔ کیوں جے جیویں پیو مُردیاں نوں اٹھاندا اے تے جیوندا کردا اے اوہی ای پتر وی جہناں نوں چاہندا اے جیوندیاں کردا اے۔ کیوں جے پیو کسے دی وی عدالت نہیں کردا اے۔ سگوں اوہنے عدالت دا سارا کم پتر دے سُپرد کیتا ہویا اے تاں پئی سارے لوک پتر دی عزت کرن جیویں پیو دی عزت کردے نے (یوحنا ۵ باب دی ۱۷ توں ۲۳ آیت)۔

کیوں جے میں آسمان توں ایس لئی نہیں اُتریا آں پئی اپنی مرضی دے مُطابق عمل
کراں (یوحنا ۶ باب دی ۳۸ آیت)۔

ایہہ نہیں پئی کسے نے پئیو ویکھیا اے سگوں جیہڑا خُدا دے ولوں اے اوہنے ای پئیو نوں
ویکھیا اے (یوحنا ۶ باب دی ۴۲ آیت)۔

صرف اوہنے ای پئیو نوں ویکھیا اے۔۔ ایہہ اک طاقتور دلیل اے۔ کسے نے وی پئیو نوں
نہیں ویکھیا اے سوا پتر دے جیہڑا خُدا توں نکلیا اے۔ ایہہ پتر دے نال خُدا دے بے مثل،
خاص الخاص، تے دُہنگے تعلق دا پکا دعویٰ اے۔

میں جو کجھ اپنے پئیو دے کول ویکھیا اے اوہ ای اُکھدا آں۔

دھیان کرو پئی خُداوند یسوع مسیح اصل وچ دعویٰ کردا پیا اے پئی اوہنے پئیو نوں ویکھیا اے،
صرف سُنیا ای نہیں اے۔

یہودیاں نے اوہنوں سنگسار کرن دے لئی پتھر چُکے۔ یسوع نے اوہناں نوں جواب دتا پئی میں
تُہانو پئیو دے ولوں چنگے کم وکھائے نے اوہناں دے وچوں کیہڑے کم دے سببوں مینوں
سنگسار کردے او۔ یہودیاں نے اوہنوں جواب دتا پئی چنگیاں کماں دے سببوں نہیں سگوں
کُفر دے سببوں تینوں سنگسار کردے آں۔ ایس لئی پئی تُو آدمی ہو کے اپنے آپ نوں خُدا اُکھدا
بناندا ایں۔ یسوع نے اوہنوں جواب دتا پئی تہاڈی شریعت دے وچ ایویں نہیں لکھیا ہویا اے
پئی میں آکھیا پئی تُو خُدا او؟ جدوں پئی اوہنے اوہناں نوں خُدا آکھیا جہناں دے کول خُدا دا

کلام آیا (تے کتابِ مُقدس دا باطل ہونا مُمکن نہیں اے) ایویں تسی اوس بندے نوں جمنوں پئیو نے پوتر کر کے دُنیا دے وچ گھلیا اے آکھدے او پئی تُو کُفر بکدا ایں، ایس لئی پئی میں آگھیا پئی میں خُدا دا پتر آں؟ جے میں اپے پئیو دے کم نہیں کردا تے میرا یقین نہ کرو پر اوہناں کماں دا تے یقین کرو تاں پئی تسی جانو تے سمجھ پئی پئیو میرے وچ اے تے میں پئیو دے وچ۔ اوہناں نے اوہنوں فیر پھرن دی کوشش کیتی پر او اوہناں دے ہتھوں نکل گیا (یوحنا ۱۰ باب دی ۳۱ توں ۳۹ آیت)۔

ایس اقتباس دے وچ بہت ای واضح طور تے یسوع دیاں دعویاں نوں بیان کیتا گیا اے پئی او خُدا تے پئیو دے نال اک اے۔ او ایس گل نوں سمجھدے نے پئی یسوع ایس دلیل نوں بڑے ماہرانہ طریقے دے نال بیان کردا اے۔ آہو جے ایہہ گل بالک ٹھیک اے تے x اپنے y دے لحاظ دے نال محدود اے، تے ایہہ z دے وڈے ورتن دے وچ ٹھیک اے جیہڑا اوہدے توں کتے وہد کے ہے۔

ایس اقتباس دے وچ او دلیل دیندا اے پئی جے زبور دے وچ او اسراہیلی راہنماواں نوں الوہیم (نکے درجے دے خُدا) آکھدا اے تے یقیناً اسی آکھ سکدے آں پئی دُنیا دے وجود توں پہلاں ای پئیو دے وانگر اوہدی صفتاں تے شبیہ رکھن والی کوئی خاص ہستی ہونی چاہیدی اے۔

اک واری تے او ایس گل نوں سمجھ گئے سن پر کسے نہ کسے انداز یا صورت دے وچ او پیئو وچ تے پیئو پتر وچ اک نے۔

یسوع نے سُن کے اگھیا پئی ایہہ بیماری دی موت نہیں اے سگوں خُدا دے جلال دے لئی اے تاں پئی اوہدی رائیں خُدا دے پتر دا جلال ظاہر ہوئے (یوحنا ۱۱ باب دی ۴ آیت)۔
دھیان کرو: ایہناں کجھ واقعییاں دے وچ خُدا دا جلال تے پتر دے وچ خُدا دا جلال، ایہہ دونوں اک ای گل نے۔

میریاں بھراواں دے کول جا کے اوہناں آکھ پئی میں اپنے پیئو تے اپنے خُدا تے تہاڈے خُدا دے کول اُتے جاندا آں (یوحنا ۲۰ باب دی ۱۷ آیت)۔

پاک کلام دے وچ ایہہ عجیب و غریب اقتباس پایا جاندا اے۔ جتھے بڑے انکھے انداز دے وچ بیان کیتا گیا اے۔ یسوع اپنے پتر ہون تے شاگرد دے پتر ہون دے وچ فرق کیوں کردا اے؟ کیوں جے اوہدی ابنیت (پتر ہونا) بے مثل اے۔ یاد رکھو پئی یسوع نے اپنیاں شاگرداں نوں دُعا کرنا سکھائی جہدے وچ خُدا نوں ابا اگھیا گیا۔

ایہدے اُلٹ اوہنے اگھیا میرا پیئو۔۔۔ ایہہ فرق اک صورت حال دے ول نوں لے جاندا اے۔ یسوع دے دُعا یہ جیاتی ایس گل دی غمازی کردی اے پئی شاگرداں توں ہٹ کے خُدا پیئو دے نال اوہدا رشتہ بے مثل اے۔

میں اپنے پیئو دے کول اُتے جاندا آں۔۔۔ فیر او آکھدا اے پئی تہاڈے پیئو دے کول۔ اوہدا
پئی اوہناں دا پیئو سی پر اوہناں دے رشتے دے وچ فرق سی۔

یوحنا ۲ باب دی ۱۶ آیت دے وچ ایویں لکھیا ہويا اے پئی میرے پیئو دے گھر نوں تجارت دا
گھر نہ بناؤ۔

دھیان کرو: او کبوتر فروشاں تے دوجیاں دکانداراں نوں یاد دواندا اے۔ او اتھے ساڈا پیئو نہیں
سگوں میرا پیئو آکھدا اے۔

صلیب دے اُتے اوہنے آکھیا پئی اے میرے خُدا، اے میرے خُدا (مرقس ۱۵ باب دی ۳۴
آیت)۔

او ابن انسان ای اے۔ پولوس بار بار آکھدا اے پئی ساڈے خُداوند یسوع مسیح دے خُدا تے
پیئو (رومیوں ۱۵ باب دی ۱۶ آیت)۔

او اوہدا خُدا تے اوہدیاں شاگرداں دا خُدا اے، صرف او ای کلا خُدا اے۔

اوہنے یوحنا ۲ باب دی ۱۶ آیت دے وچ ایس فرق نوں بیان کیتا اے۔ یوحنا دے مطابق ایویں

لگدا اے پئی جیویں یسوع چاہندا اے پئی پاک تھاواں تے کوئی وی کاروبار ایمانداری دے نال
یا بے ایمانی دے نال نہیں ہونا چاہیدا اے۔

میرے پیئو دے گھر نوں تجارت دا گھر نہ بناؤ۔

ایس آیت دے وچ ساڈے پیو نہیں سگوں میرے پیو نوں ورتیا گیا اے۔ مرقس دی انجیل
 دے وچ ایہہ نہیں ورتیا گیا اے۔ پر ایہہ ۴ واری لوقا، ۱۶ واری متی، ۲۷ واری یوحنا وچ
 ورتیا گیا اے۔ اسی ویکھدے آں پئی متی، لوقا تے یوحنا نے اپنے اختیار نوں ورتیا تے یسوع
 دیاں اوہناں لفظاں نوں ورتیا جہناں نوں او عادتاً آکھدا ہندا سی۔ ایہہ گل ایس حقیقت دے ول
 نوں اشارہ کردی سی پئی اوہدا خُدا تے پیو دے نال خصوصی تعلق سی جمدے وچ انساناں دے
 پتر وی شریک سن۔

او اپنے آپ دے لئی خُدا دا پتر سگوں مسیح دا خطاب وی نہیں ورتدا اے۔ او تے صرف اوس
 ویلے ایس گل دی تصدیق کردا اے جدوں کوئی ایہدے بارے آکھدا اے۔ اوہنے ایس گل دے
 لئی کدی وی کسے نوں نہیں جھڑکیا سگوں اوہدے بیان نوں سچائی دے طور تے مہر ثابت کیتا۔
 سردار کاہن نے اوہنوں آکھیا پئی میں تینوں جیوندے خُدا دی قسم دیندا آں پئی جے تُوں خُدا
 دا پتر مسیح ایس تے مینوں آکھ دے۔ یسوع نے اوہنوں آکھیا پئی تُو آپ ای آکھ دتا اے۔ سگوں
 میں تے تہانوں سچ آکھدا آں پئی تہسی ایہدے باہجوں ابنِ آدم نوں قادرِ مُطلق دے سچے پاسے
 بیٹھیاں ہوئیاں تے بدلاں اُتے آندیاں ہوئیاں ویکھو گے۔ ایہدے تے سردار کاہن نے اپنے
 کپڑیاں نوں ایہہ آکھدیاں ہوئیاں پھاڑیا پئی اوہنے کُفر بکيا اے۔ ہُن سانوں گواہاں دی کیہ لوڑ
 رہی اے؟ ویکھو تہسی ہُن ای کُفر سُنیا اے تہسی ایہدے بارے کیہ آکھدے او؟ اوہناں نے
 جواب دتا پئی او قتل دے لائق اے (متی ۲۶ باب دی ۶۳ توں ۶۶ آیت)۔

ابتھے ویکھو پئی یسوع واضح طور تے اپنے آپ نوں ابنِ انسان آکھدا اے تے اپنیاں ویریاں دی گل دے نال متفق اے۔ ایہہ او ابنیت نہیں اے اے جنہوں بڑی سادگی دے نال سمجھیا جاسکدا اے۔ میں خُدا نوں اپنا پئیو آکھ کے سدا آں تے او مینوں اپنا پتر آکھدیاں ہوئیاں قبول کردا اے۔ میں ذاتی طور تے خُدا نوں اُسمانی پئیو آکھن دا دعویٰ کردا آں اے ایہہ پئی ایویں کرن دے نال او مینوں ہلاک نہیں کردیوئے گا۔ او یسوع تے یسوع بطور خُدا دے پتر دے وچ پائے جاوے والے فرق نوں جاندا اے۔

یوحنا باب دی ۲۶ توں ۳۰ تے ۴۳ آیت دے وچ ایویں بیان کیتا گیا اے:

یوحنا نے جواب وچ اوہناں نوں آکھیا پئی میں تے پانی دے نال بپتسمہ دیندا آں پر تھماڈے وچکار اک اجہیا بندہ کھلوتا اے جنہوں تسی نہیں جاندا اے۔ یعنی میرے باہجوں آون والا حمدی جتی دا تسمہ میں کھولن دے لائق نہیں آں۔ ایہہ گلاں یردن دے پار بیت عنیاہ دے وچ ہوئیاں جتھے یوحنا بپتسمہ دیندا سی۔

دو جے دیہاڑے اوہنے یسوع نوں اپنے ول نوں آوندیاں ہوئیاں ویکھیا تے آکھیا ویکھو ایہہ خُدا دا برہ اے جیہڑا دُنیا دیاں پاپاں نوں چُک کے لے جاندا اے۔ پُخناچہ میں ویکھیا تے گواہی دتی پئی ایہہ خُدا دا پتر اے۔

یسوع آکھدا اے:

اے پیو تو اوس جلال نوں جیہڑا میں دُنیا دے بنن توں پہلاں تیرے نال رکھدا سی مینوں
اپنے نال جلالی بنا دے (یوحنا ۱ باب دی ۵ آیت)۔

سگوں جن بھوت تے بدروحاں وی جاندیاں سن پئی او خُدا دا بے مثل پتر اے۔ پر او اہنوں
اوہناں دے نال جلال نہیں دیوئے گا۔ اوہنے اوہنوں زمین دے اُتے گھلیا تاں پئی پیو (خُدا)
دے جلال نوں پورا کرے۔

جدوں او اوس پار گدرینیاں دے مُک وچ پہنچیا تے دو بندے جہناں دے وچ بدروحاں سن
قبراں دے وچوں نکل کے اوہنوں ملے۔ تے او ایویں دے تَند مزاج سن پئی کوئی وی اوس راہ
توں لنگدا نہیں ہندا سی۔ تے ویکھو اوہناں نے چیخدیاں ہوئیاں آکھیا اے خُدا دے پتر سانوں
تیرے نال کیہ کم اے؟ کیہ تو ایس لئی آیا ایں پئی سانوں ویلے توں پہلاں ای عذاب دے وچ
پاویں؟

ناپاک روحاں جدوں اوہنوں ویکھدیاں سن تے اوہدے اگے ڈگ پیندیاں سن پئی تو خُدا دا پتر
ایں۔ تے او اوہناں نوں بڑی تاکید کردا سی پئی کسے دے اُتے ظاہر نہ کرنا (مرقس ۳ باب دی
۱۱ تے ۱۲ آیت)۔

او او حوالے نے جدوں یسوع زمین دے اُتے تَردا پھر دا سی۔ اسی نویں عہد نامے دے وچوں
اوہدے پتر ہون دے تعلق دے نال بہت سارے ورقیاں نوں لکھ سکدے آں۔

میں اوہناں حوالیاں دا ذکر کرنا وی چاہواں گا جنہاں وچ یسوع نوں انسانی شکل دے وچ خُدا دا پتر تے بادشاہ آکھیا گیا اے۔ جیویں پئی داؤد، سُلیمان تے دوجے قدیم اسرائیلی بادشاہ جنہاں نوں خُدا دے پتر آکھیا جاندا سی۔ اوہناں نوں قوماں دے بادشاہ آکھیا گیا سی، اوہناں نوں زمین دے اُتے پئیو (وہڈے بادشاہ) دے ولوں شہزادیاں دے وانگر حاکم بنایا گیا سی۔

پر اُتے بیان کیتے گئے حوالے روایتی اعتبار دے نال بڑے سخت سن، اوہناں دیاں ہم عصران نے اوہناں نوں کُفر سمجھیا۔ اوہناں نوں عام حکماں دے وانگر سمجھدے سن۔ نویں دور، نویں زمانے تے اوس دور دے وچ یکسانیت پائی جانندی اے۔ تے اچے وی خُدا دے پتر دا مُقام فرشتیاں توں اُچا اے۔ ایہدے نال ساڈے کول دو لفاظ آوندے نے۔

دوجی گل: اسی ایہہ جاندے آں پئی ایہدا مطلب ایہہ نہیں ہوئے گا

اسی ایہہ جاندے آں پئی ایہناں بیاناں مطلب ایہہ پئی الہیاتی ابنیت توں مراد یسوع اے۔ اوہناں (شاگرداں) دا مطلب ایہہ نہیں سی پئی خُدا دی اک بیوی سی یا فیر اوہدے اک پتر جمیا۔ یا فیر کسے نہ کسے طرح انسان خُدا دی شکل اختیار کر گیا سی (ایہہ گلاں ناممکن نے کیوں جے خُدا نوں خلق یا بنایا نہیں جاسکدا اے)۔

اسی جاندے آں پئی پاک کلام دیاں ایہہ خاص آیتاں ابنیت دے تعلق دے نال عام تے کمزور پہلو دے نال گل نہیں کردی اے (جیویں پئی داؤد تے پُرانے اسرائیلی بزرگ) یا کوئی بااعتماد

سیوک جیوں پئی فرشتے جیہڑے خُدا دی تخلیق دے گواہ نے یاں کوئی عہد دے شریک (جیویں
پئی توریت دے وچ اسرائیلی خُدا دے پتر اگھواندے سن)۔

بے شک اسی قرآن مجید دے نال اتفاق کردے آں پئی خُدا کوئی اولاد نہیں اے، اسی پہلاں
وی ایس دے اُتے دھیان کیتا اے۔ میں فیر ایہہ اکھنا چھواں گا پئی مسیحی ایس قرآنی تردید
دے نال اتفاق کردے نے۔

افزائش نسل:

قرآن مسیحیاں دے ایس تصور پئی مسیح خُدا دا پتر اے دی ڈاہڈی مخالفت کردا اے۔
ایس آیت دا تِن واری حوالہ دتا گیا اے۔

پاکی اوہنوں ایہدے توں پئی اوہدا کوئی بچہ (پتر) ہوئے۔

سُورَةُ النِّسَاءِ (4:17)

اوہدے پتر کتھوں ہوئے جدوں پئی اوہدی کوئی بڈی ای نہیں اے۔

سُورَةُ الْاِنْعَامِ (6:101)

قرآن مجید دے لحاظ دے نال تے مُسلم سمجھ بوجھ دے مُطابق واضح طور تے ایہدے توں مُراد
پتر اے۔

مُسلما ناں نوں ایہنوں علامت یا اشارے دے طور تے نہیں لینا چاہیدا اے۔ ایہہ طبعی طور
تے اک پتریاں اک ماں اے (خُدا دی فرضی عورت) کجھ مسیحی سوچ سکدے نے نعوذ باللہ خُدا
دی کوئی بڈی اے، مریم کنواری حاملہ ہوئی تے اوہنے پتر جمیا۔
پر کدی وی مسیحی دین دے کسے وی عالم نے ایہدے بارے نہیں سوچیا اے۔ سگوں اوہدے
لسی یسوع دی الہیاتی ابنیت اک حقیقت اے۔ ایہنوں طبعی معنیماں دے وچ نہیں لیا جاسکدا
اے۔

اسی تیجے نمبر تے پھسے ہوئے آں۔

تِن:

اسی نہیں جاندے آں پئی ایہہ مُعاملہ کیویں ہو سکدا اے۔
جیویں مُسلم علم دین نہیں آکھ سکدے نے پئی کیویں اللہ اپنے تخت دے اُتے بیٹھیا۔ تے ایہہ
نہیں آکھ سکدے نے پئی کیویں کلام ابدی ہو سکدا اے جمدی اللہ توں وکھ پکھان اے۔ تے
نہیں آکھ سکدے پئی رحیم تے رحمن لفظ کیویں اللہ اُتے لاگو ہو سکدا اے۔ انسانی صفت رحیم
دا خُدا دے نال کیویں موازنہ کیتا جاسکدا اے۔

ایویں مسیحی ایہہ کیویں نہیں آکھ سکدے نے پئی اک خُدا تے دو ذہن (ہستیاں) نے یا دو دے
وچ اک موجود اے۔ جیویں پئی مُسلم ماہرین نے اقرار کیتا سی خُدا دیاں صفتاں دی وضاحت
نہیں ہو سکدی اے (کیوں جے او سارے خُدا دے اطاعت گزار نے)۔

ایویں مسیحی ایس گل دا اقرار کردے نے پئی ایہناں صفتاں دی وضاحت نہیں کیتی جاسکدی
اے کیوں جے او ایس گل دے اطاعت گزار نے۔ ایویں پاک کلام (بائبل مُقدس) تے قرآن
مجید دنواں دے وچ ایس گل دی تصدیق کیتی گئی اے۔

سچی گل تے ایہہ ہے پئی اسی انسان ایس قابل نہیں آں پئی اسی ایس گل دی وضاحت کریے
پئی خُدا دا ایس دُنیا تے مخلوق (کلامِ الہی) دے نال کیویں تعلق اے (ایہدے وچ یسوع دا خلق
کیتا ہویا جسم وی شامل اے)۔

سانوں تے صرف ایس گل دا اقرار تے تصدیق کرن دی لوڑ اے پئی او خُدا قادرِ مُطلق، بے
مثل، تے ساری مخلوق توں اُچا خُدا اے۔ اوہدے وچ صرف اک ای ذہن (ہستی) شامل اے،
مخلوق کسے نہ کسے طرح اک اکائی اے۔ اسی جسم تے اک ذہن آں پر اسی اوس پاک ہستی نوں
ایس پیمانے دے نال نہیں ناپ سکدے آں۔ او ساڈی قوت تے عقل توں بہتا پیچیدہ اے۔ او
اک ہستی یعنی خُدا تے پتر دے وچ خم ہو جاندا اے۔

اسی نہیں جاندے آں پئی ایہہ کیویں ہو سکدا اے، پر میں کئی واری ایہنوں دیکھیا اے پئی
ایہہ مُسلم تھیالوجی توں وکھ نہیں اے۔ ایہہ بالکل وی مُسلم تھیالوجی توں وکھ نہیں اے

جیویں پئی دو ابداء دا چیلنج یعنی اللہ تے قرآن مجید۔ مُسلماناں نوں چاہیدا اے پئی او اک ابد
نوں بیان کرن کیوں جے اک ابدی حقیقت اے پر مُسلمان دو ابداء نوں بیان کردے نے۔
اوہناں نوں وکھ وکھ ہونا چاہیدا اے یعنی اللہ تے اوہدے کلام (قرآن مجید) وچ صرف اللہ نوں
ای ابدی ہونا چاہیدا اے۔

ایس باب دے وچ ساڈی عقل تے ساڈے دماغ کم کرنا چھڈ دیندے نے، خُدا ساڈیاں سوچاں
توں وڈا اے۔ فیروئی او انسانی لفظاں (پاک کلام) دی رائیں سچائی نوں ظاہر کردا اے۔
میری خواہش اے پئی میں ایہنوں سمجھ پانداتے ایہدی وضاحت کردا، پر اسی انسان ہندیان
ہویاں اتھے پھس جاندے آں۔ فیروئی اسی کوشش کردے آں پر مسیحی ایس گل نوں کئی
واری نہیں سمجھ پاندے نے پئی یسوع خُدا دا الہی پتر کیوں ہے؟ تے مُسلمان ایس گل نوں
نہیں سمجھ پاندے نے پئی قرآن مجید ابدی کیوں ہے؟ کیوں جے آگیا جاندا اے پئی ایہہ
مُعاشرے دیاں ضرورتاں دے تحت نازل ہویا سی تے وحی لکھن والیاں نے ایہنوں اپنیاں
ہتھاں دے نال لکھیا سی۔ کئی وریاں دے باہجوں حجاج بن یوسف نے ایہدے اُتے اعراب
لگوائے سن۔ سانوں یاد رکھنا چاہیدا اے پئی اسی ہیئرے وچ نہیں آں تے اسی صرف اندازہ
ای نہیں لاندے پئے آں سگوں ایہہ سچ اے پئی ایہہ خُدا دے الہامی لفظ (کلام) اے۔
ایس لئی سانوں ایس گل دی تصدیق کرنی اے پئی ایہناں گلاں دا کجھ مطلب پایا جاندا اے۔ پر
اسی ایہنوں چنگی طرح دے نال نہیں سمجھ سکدے آں۔

کیہڑی شے اے جیہڑی سانوں ایہناں الہامی گلاں نوں سمجھن دے وچ گمراہ کردی اے۔

چار:

اسی تشبیہات تے استعارات نوں ورتن دا مشورہ تے دے سکدے آں پر اسی اوہناں دے اُتے
مکمل طور تے انحصار نہیں کر سکدے آں۔ کیوں جے ایہہ کسے نہ کسی مُقام تے مگ جاندے
نے۔

تاریخ دے وچ مسیحی ماہرین تے فلاسفران نے تشبیہات تے استعارات دی رائیں کثرت وچ
یکتائی نوں سمجھ دی کوشش کیتی۔ میرا ذاتی خیال اے پئی نویں عہد نامے یا انجیل مُقدس دے
وچوں اوہناں نے کجھ خاص حاصل نہیں کیتا اے۔

میں پہلاں بہتا جانن دی جرات نہیں کر سکدا آں پر خُدا دے سامنے میں پُر سکون تے صاف
ضمیر دے نال اک تشبیہ یا اک پس منظر نوں بیان نہیں کر سکدا آں۔ ایہاں لفظاں نوں
یسوع نے آپ پیش کیتا، میرے لئی یسوع دا بیان: جنے مینوں ویکھا اوہنے پئیو نوں ویکھا
ایس گل نوں چنگی طرح دے نال سمجھن دی کلید اے۔ مطلب کیہ۔۔۔ سگوں ایہہ نہیں پئی
کیویں۔۔۔ بے مثل پئیو تے پتر دا پاک کلام (انجیل مُقدس) وچ تعلق بیان کیتا گیا اے۔
میں ایہنوں کجھ حصیاں دے وچ بیان کراں گا۔

کیہ تئسی کدی ایس گل دا مُشاہدہ کیتا اے پئی ماں پئیو دیاں چہریاں دے وچ بچیاں دا چہرہ
 ویکھا جاندا اے؟ اسی کئی واری ایہہ آکھدے آں پئی ایس بچے دیاں اکھاں تے ایہدے پئیو
 ورگیاں نے یاں ایس بچی دی نک اوہدی ماں ورگی اے یا ایہدا قد ایہدے پئیو وانگر اے۔ کئی
 واری تے اخلاقی طور تے وی ایہہ آکھ دتا جاندا اے پئی مینوں تہاڈے وچوں تہاڈے پئیو دا
 چہرہ دسدا پیا اے۔ ایہناں ساریاں گلاں دا مطلب ایہہ نہیں اے پئی ماں دیاں اکھیاں نوں
 کڈھ کے اوہدے پتر نوں لگا دتا جاندا اے، فیر ایویں وی آکھیا جاسکدا اے پئی اوہدیاں اکھیاں
 اتفاقاً اوہدی ماں ورگیاں ہو گئیاں نے۔ اسی جاندا اے پئی ماں دیاں اکھیاں دی شبیہ اوہدے
 بچے دیاں اکھیاں دے وچ پائی جاندا اے۔

جدید دور دے وچ اسی بچیاں تے بچیاں تے ماں پئیو دے وچ پائی جاوون والی مماثلت دے
 بارے جان سکدے آں، ایہدی وجہ جینز ڈی این اے نے۔ ماں دے ڈی این اے دی
 خصوصیت بچے دے وچ مُنتقل ہو جاندا اے۔ ساخت دے لحاظ دے نال اوکھ وکھ ہندے
 نے پر اوہناں دے وچ پائے جاوون والے جینز اک جیسے ہندے نے۔
 مُسلمان ماہرین دے ولوں پیش کیتی گئی دلیل نوں تشبیہ دی مدد دے نال وی سمجھیا جاسکدا
 اے۔ مُسلمان علم الہیات دے مطابق قرآن مجید دے دو نسخے ہو سکدے نے۔ اوہناں دے
 وچوں اک جیویں پئی کلام اللہ پایا جاندا اے۔ یا ایہنوں ایویں وی سمجھیا جاسکدا اے پئی کلام اللہ
 جیہڑا آسماناں اُتے ہے تے قرآن مجید جیہڑا ساڈے کول اے او اکو جیہا ای اے۔ کلام اللہ دا

اِک نسخہ ساڈے کول اے تے دو جا بے تیکر آسمان اُتے ای اے۔ ایویں ای ماں اپنے پتر
دے اندر موجود ہندی اے (ایہہ سارا کجھ اوہناں دے ڈی این اے اکٹھ دی وجہ دے نال
اے) بھاویں جے او دونویں ای مادی لحاظ دے نال وکھ وکھ نے۔

اگلا حصہ: ایس نظریے دے مطابق پتر پہلاں ای اپنے پیئو دے جینز دے وچ موجود ہندا
اے (کیوں جے اوہدا ڈی این اے دونواں دے نال بلدا اے)۔

فرض کرو پئی انسان غیر جنسی ہندا یعنی پیئو اپنے ای جینز توں اپنے ورگا پتر پیدا کر سکدا یا
ماں اپنے ای جینز توں اپنے ورگی ماں پیدا کر سکدی۔ جے ایہہ پتریاں دھی اپنے پیئو یاں اپنی
ماں دے اندر ای رہندے (یعنی باہجوں وکھ وکھ جاندار (ہستی) دے طور تے پیدا نہ ہندے تے
ایہہ دو دماغ تے اِک جسم اے (پیئو پتر)۔ جے اسی اِک نوں سُنندے یا اوہدے چہرے دے
تاثرات نوں ویکھدے آں اے ایویں لگدا اے پئی اسی دو جیاں نوں وی ویکھ چکے آں [دراصل
اسی پتر دی آواز دے وچ پیئو دی آواز دا تجربہ کردے آں]۔

جے بالغ پیئو تے بالغ پتر اِک ای جسم دے وچ ہندے تے او یقیناً او اِک دو جے دے بارے
ایویں گل بات کر سکدے سن پئی جیویں پئی او وکھ وکھ ہستیاں نے۔

ایہنوں فرض کرنا اوکھ تے ضرور اے پر ناممکن نہیں اے۔ او خدا دے نیڑے تے بالکل وی
اوکھا نہیں اے او تے ایہدے توں وی اوکھے کم کر سکدا اے (او ایس بے وقعت مٹی توں سارا
کجھ کر سکدا اے)۔

اگلا حصہ: اصل وچ اسی انسانی نسل نوں اک ذات جیہڑی وکھریاں شخصیاں دے وچ اے آکھ سکدے آں۔ کیوں جے اسی آدم تے حوادے وچ کسے نہ کسے طرح دے نال موجود سی (اسلام تے مسیحیت ایس گل نوں منندے نے پئی انسانی نسل اک ای آدم دے وچوں نکلی اے)، ایویں تے اسی سارے آدم دے وچ موجود سی (کروموسوم دے ملن دے امکانات دے تحت) نہ صرف اسی ممکنہ طور تے آدم دے وچ موجود سی سگوں اسی یقین طور تے اوہدے وچ رکھے گئے سی، ویلے دے نال نال اسی اوہدے جسم دے وچوں نکلے۔ یاد رکھو پئی اسی ایس وراثت دے وچ انسانی فطرت پائی اے، ساڈے ساریاں دے وچ انسانی فطرت پائی جاندی اے پر ساڈے ذہن تے ساڈیاں روحاں فرق فرق ہین۔

ایویں اسی فطرے تشبیہ دے نال ایس گل نوں سمجھ سکدے آں پئی یسوع نوں ویکھنا ای خُدا نوں ویکھنا اے۔

اسی انسان ہندییاں ہوئیاں ایویں دی قُدرت نہیں رکھدے آں۔ ایس لئی انسان ہندییاں ہوئیاں پئیوتے پتر اپنے اپنے جسمان دے وچ ہندے نے۔ اسی فرضی حد تیکر تصور کر سکدے آں پئی پئیوتے پتر دا اپنا اپنا ذہن ہوئے پر جسم اک ای ہوئے، اوہناں دیاں گلاں تے خیال اکو جے ای ہون۔

ساڈا مسئلہ صرف زماں ای نہیں سگوں مکاں دا وی اے۔

ایس تشبیہ دے وچ اک وہڑا مسئلہ ایہہ وی اے۔ جمن دا مسئلہ، پتر دا پیو توں جمننا ایہہ واقعہ جیہڑا زماں تے لاگو ہندا اے۔ ایس توں پہلاں دوران تے بعد۔ ایویں ای ایہہ واقعہ ساڈے دوجے نقطہ تشبیہ نوں تباہ کردا اے۔ ایہدے توں مراد ابنییت نہیں اے (یعنی پتر دا پیو توں پیدا ہونا) اسی جاندے آں پئی خُدا اپنی ہستی نوں پیدا نہیں کر سکدا اے۔ ایہہ او ای گل اے جیہڑی ابدیت دے تصور نوں پائمال کردی اے۔

فیر او ای نقطہ جہدے اُتے مُسلم تے مسیحی ماہرین اتفاق کردے نے، او زماں تے مکاں دا خُدا دے نال رشتہ اے۔ اللہ تعالیٰ نے کدوں قرآن دے لفظاں نوں بولیا۔

اشاعرہ دا خیال اے پئی اللہ تعالیٰ ہمیشہ توں ای ایویں کردا رہیا سی، رہیا اے تے رہوئے گا، ایویں ایہہ اک ابدی ورد اے۔

ایس نظریے نوں مسیحی دین دیاں عالماں نے ایویں لیا پئی اوہناں نے ابدی پیدائش نوں سمجھیا۔ جدوں پئی عقیدہ ایہہ آکھدا اے پئی مسیح یسوع ازل توں ای مولود اے، پیدا نہیں کیتا گیا اے۔ تے ایویں مُسلم ماہرین ایس ای خیال دے پیٹھاں آکھدے پئے نے پئی قرآن ازل توں اے نہ پئی خلق کیتا گیا اے۔۔۔ ایہہ اوہناں ای خداں دے وچ اک سوال اے۔ ایہہ نہ صرف مُشاہمت سگوں ایہہ اک حقیقت اے، بے شک اسی ایہہ نہیں آکھ سکدے آں پئی کیویں۔ مُشاہمت دے دوران دو ہور خیال وی نے جہناں نوں میں بیان کرنا چاہواں گا۔

پہلی گل ایہہ پئی اک پیچیدہ ذہن اک ای جسم دے وچ ہندا اے، ایہہ گل سانوں قدیم دور دے ول نوں لے جاندی اے۔ جدوں مُسلم تے مسیحی عالم آپس دے وچ علم الہیات دے بارے گل بات کردے سن۔ مُسلمان ماہرین مسیحیاں دے ایس تصور نوں حماقت خیال کردے سن کیوں جے او کیوں دی وضاحت نہیں کر سکدے سن، پئی کیوں اک ای ذات دے وچ کئی ہستیاں ہو سکدیاں نے۔ ایس ذات خُدا تے دوجیاں ہستیاں دے اُتے ساڈا ایمان ہے۔ ایہدے اُلٹ مُسلمان دین دے عالم مسیحیاں دے عقیدے نوں جھٹلاندا ہے۔

پر ایہہ دروازہ تے دنواں پاسے نوں کھلدا اے۔ مُسلمان ماہرین نے ایہنوں تسلیم وی کر لیا تے ایس گل دے اُتے بحث وی کردے رہے۔

تجزیہ دالفظی مطلب اے کسے نوں پاک کرنا تے خالص بنانا تے دوجیاں شیواں توں وکھ کرنا۔ ایہدے توں ایہہ گل واضح ہو جاندی اے پئی خُدا اک پاک ہستی اے تے اوہدے وچ کوئی وی نقص نہیں پایا جاندا اے۔ اوہنوں کسے نے وی نہیں بنایا اے تے کسے وی تشبیہ دے وچ اوہدا احاطہ نہیں کیتا جاسکدا اے۔ جہدے وچ خیالات وی شامل نے کیوں جے ایہہ وی تے بنائے ای جاندے نے۔

قرآنی آیتاں دے مطابق:

اوہدے ورگا کوئی نہیں اے۔

ایویں اوس ویلے ہون والی بحث توں مسیحی ایس شے نوں، اپنے ایس نظریے (اک ذات دے
وچ بہت سارے ذہن تے ہستیاں ہوسکدیاں نے) نوں حق وچ ورت سکدے سن۔

جیویں پئی ابو رویہا التکری دا (۷۷۵ ے توں ۸۳۵) وچ لکھیا یا حوالہ پڑھو:

خُدا نوں ایویں بیان کرنا پئی اوہدے وچ انسانی صفتاں پائیاں جانڈیاں نے یا خُدا نوں کسے مخلوق
دے نال تشبیہ دتی جاسکدی اے تے ایویں دا مذہب لاعلمی تے جمالت دے ول نوں لے جاندا
اے۔

مسیحیاں دے علاوہ جیہڑے مذہب خُدا دی واحدیت دے اُتے یقین رکھدے نے اوہ ایہنوں
واحد یا کثیر بیان کردے نے۔ تہاڈ اک انسان یا اک بادشاہ دے بارے وچ کیہ خیال اے؟
کیہ ایہہ دونوں ای انفرادی طور تے وکھرے وکھرے انسان نہیں ہین؟ جتھے تیکر مسیحیاں دا
تعلق اے تے او خُدا نوں کسے دے نال تشبیہ نہیں دیندے نے تے نہ ای اوہدا موازنہ
کردے نے۔

جدوں او بیان کردے نے پئی خُدا دے وچ تِن ہستیاں پائیاں جانڈیاں نے تے ایہہ بیان ہر
طرح دی تشبیہ تے موازنے توں پاک اے۔ کیوں جے مخلوق دے وچ اوہدے ورگا کوئی ہے
ای نہیں جہدی مثال دتی جاسکے، تے جہدے وچ تِن ہستیاں پائیاں جانڈیاں ہوں۔
دھیان کرو پئی خُدا دی بے مثل ہستی نوں سمجھ دے لئی کیویں ایس عجیب نظریے (اک ہستی
دے وچ تِن ذہن) نوں ورتیا جاسکدا اے۔ ایہدے علاوہ میرے کول اک ایویں دا نظریہ اے

جمدے نال واحدیت وچ کیشریٔت نوں سمجھیا جاسکدا اے۔ میں ایہنوں اپنیاں ہر روز دیاں
تجربیاں توں سکھیا اے۔ میرے اندر وی کیشریٔت دی روحانی حیاتی پائی جاندی اے۔ جدوں
شیطانی روح مینوں آزماوندی اے تے میرے اندر اک رسہ کشی شروع ہو جاندی اے۔ اک
پاسے میرا ضمیر تے دوجے پاسے میری خود غرضی ہندی اے۔ ایہہ ایویں ای اے جیویں
میرے ذہن دے وچ دو یا تین بندے نے۔

ایویں ای جدوں میرے اندر نیکی دی تحریک جاگدی اے تے میرا ضمیر میرا حوصلہ و ہداوندا
اے۔ جدوں پئی میری خود غرضی پُکاردی اے پئی ایویں کرو گے تے تہانوں قیمت چکانا پئے
گی یاں مین تھک جاواں گایاں مینوں بڑی تکلیف ہوئے گی۔ ایہہ ایویں لگدا اے پئی میرے
اندر دو طرح دے ذہن پائے جاندے نے، اک توں بہتیاں ہستیاں میرے اندر پائیاں جاندیاں
نے۔ میں ایہہ جاندا آں پئی ہستی باری تعالیٰ دے وچ وی ایویں دے خیالات ہو سکدے نے۔
ایہدے وچ کوئی شک نہیں اے پئی اللہ تعالیٰ اچھائی دا سرچشمہ اے۔ یقیناً میں ایس گل دے
لئی اندازہ کر سکدا آں پئی کیویں پیوتے پتر دونویں ای اک ای خُدا دے وچ موجود ہو سکدے
نے۔

میں انسانی مثال نوں ضرور ورتیا اے پر میں ایہہ نہیں آکھدا آں پئی خُدا انسان دے وانگر
اے۔ میں ایہہ وی جاندا آں پئی اسلام دے وچ وی آکھیا گیا اے پئی او ذات (خُدا) عادل، اک
حاکم، تے اک مُعلم اے وغیرہ وغیرہ۔ ایہہ گلاں جزوی طور تے سچیاں نے کیوں جے خُدا نے

ایہناں صفتاں نوں ورتیا اے۔ تے کئی طور تے سچ نہیں کیوں جے خُدا ایہناں شبہیاں،
استعاراتاں، شکلاں تے تصوراں توں بالکل بے نیاز اے۔

اخیر وچ

پنجویں گل: اسی تسلیم کردے آں پئی سچائی خُدا دے ولوں آوندی اے۔

ساڈے مسیحیاں دے لئی ایہدے بارے بہتا سوچنا چنگا نہیں اے، اسی ایہناں کجھ تشبہیاں
نوں تسلیم کردے آں۔ اسی ایہدے اُتے ایہماں رکھدے آں کیوں جے خُدا پوتر صحیفیاں دے
وچ آپ آکھدا اے۔ میں ایس خیال نوں جاندا آں تے مینوں پتہ اے پئی ایہدا میہ مطلب
اے۔

میں ایس بھید نوں سمجھن دے لئی مثال تے لے سکدا آں پر ایس کیوں دا جواب نہیں دے
سکدا آں۔

میں پُرانیاں مُسلمان ماہراں دے وانگر آں۔ جدوں او چنیدا دی واحد نیت تے یکتائی دے وچ
رسہ کھچدے ہندے نے پئی خُدا دے وچ بہت ساریاں صفتاں پائیاں جاندیاں نے۔۔۔ تے
ایہہ فیروئی توجید ای اے۔

اشاعرہ دے مطابق خُدا دیاں صفتاں دے بارے اصلیت نوں جاندے رہنا چاہیدا اے۔ جدوں
پئی پاک قرآن سانوں دسدا اے پئی سانوں ایہناں صفتاں دے اُتے سمجھوتا نہیں کرنا چاہیدا
اے۔

خُدا دی کامل واحدنیت

معتزلہ تے فلاسفر جیویں پئی امام غزالی نے ایہدی مخالفت کیتی تے اخیری او ایس نتیجے تے پہنچے پئی ایہہ صفتاں خُدا دا حصہ ہیں۔ او خُدا تے نہیں ہندیاں پر خُدا توں وکھ وی نہیں ہندیاں۔ دھیان کرو پئی اوہناں نے ایس گل دی تصدیق کردتی اے پئی خُدا دے اندر بہت ساریاں صفتاں توجید دے اندر پائیاں جاندیاں نے۔ ایہدے توں مُتناقص بیان جنم لیندا اے پئی نہ تے او صفتاں خُدا نے تے نہ ای خُدا توں وکھ نے۔

ایویں ای مسیحی وی اپنی الہامی کتاب (بائبل مُقدس) دے مُطابق ایہہ منندے نے۔ اسی اوس (خُدا) دی الہی واحدنیت دے وچ کئی ذہناں دے ہون دی تصدیق کردے آں۔ جدوں قرآن پاک دو جیاں عقیدیاں دے اُتے تنقید کردا اے تے اصل وچ او اپنے آپ یعنی توجید دے اُتے تنقید کردا اے۔ ایس تنقید دے وچ قرآن پاک مسیحیت تے یہودیت نوں نشانہ بناوندا اے۔ ایہہ اوہناں تعلیماں دا حوالہ دیندا اے جنہاں دے اُتے اوس مذہب دیاں لوکاں دا ایمان ای نہیں ہندا اے۔ جیویں پئی ایہہ بیان کیتا گیا اے پئی قرآن مجید مسیحی نظریہ تثلث دی نفی کردا اے۔ ایہدے اُلٹ بہت سارے تثلثی نظریے تے توجید نوں قائم رکھدے نے۔ جے تِن خُداواں دا تصور واحدنیت دے تصور نوں دبائے تے فیر تے قرآن مجید دی تنقید ٹھیک اے۔ مسیحیاں دا تِن خُداواں دا اک خُدا دے وچ اکٹھے ہون

دے اُتے کئی واری بحث ہندی رہندی اے۔ قرآن مجید دی اک آیت جیہڑی تثلیث دی نفی کردی اے۔

(ترجمہ)

ایہدے وچ کوئی شک نہیں اے پی کافر نے جیہڑے اکھدے نے اللہ تِن خُداواں دے وچوں تیجا اے۔

مسیحی تعلیماں دے وچ کتے وی ایہدا ذکر نہیں پایا جاندا اے پی خُدا تِنناں وچوں تیجا اے۔
سگوں خُدا تے صرف اک ای اے تے تِنناں دا اکٹھ اے۔ اوہدے وچ تِن ہستیاں پاییاں
جاندیاں نے۔ ایس لئی او مخلوق دے سلمنے تِن صورتاں دے وچ ظاہر ہندا اے یعنی پیو، پتر
تے پاک روح۔

اک ہور قرآنی آیت دے وچ وی کجھ ایویں ای بیان کیتا گیا اے۔ او تھے وی ایویں ای تنقید
کیتی گئی اے۔

(ترجمہ)

سگوں سچ اے مسیح عیسیٰ مریم دا پتر اللہ دا رسول ای اے۔ تے اوہدا کلمہ پی مریم دے ول
گھلیا تے اوہدے ہاں اک روح تے اللہ تے اوہدے رسولاں دے اُتے ایمان لیاؤ۔ تے تِن نہ آکھو
مڑے رہوؤ اپنے بھلے نوں تے اللہ صرف اک ای خُدا اے۔

(سُورَةُ النِّسَاءِ: 171)

دھیان کرو پئی ایس حوالے دے وچ مسیح نوں اک ایویں دے رسول دے طور پیش کیتا گیا
اے جیہڑا ایویں دیاں صفتاں رکھدا اے جیویں دیاں کوئی وی نہیں رکھدا اے۔ بہر حال اُت
بیان کیتی ہوئی آیت دے وچ وی ایس گل دے اُتے بڑا زور دتا گیا اے پئی خُدا اک اے۔ پر
مسیحی تے پہلاں ای خُدا دی واحدیت دے اُتے یقین رکھدے نے۔

ایس گل دے نال اوہناں دیاں ذہناں دے وچ ایہہ سوال اُٹھے گا پئی خُدا مجسم کیویں ہويا؟
کیویں خُدا انسانی جسم دے وچ آگیا؟ اوویں ای اک اُلجھن مُسلماں دے لئی وی اے پئی
قرآن مجید جیہڑا آسمانی نسخہ اے او زمین اُتے طبعی حالت دے وچ کیویں آگیا؟ مُسلماں دے
وانگر اسی وی خُدا نوں قادرِ مُطلق مندے آں، اوہدے لئی سب کُجھ ممکن اے۔ اوہدے عجائب
ساڈی ناقص عقل توں اُچے نے۔ سانوں چاہیدا اے پئی اسی خُدا نوں بس خُدا دے وانگر ای
منیے۔ اپنی عقل تے سمجھ نوں ایس پاسے نہ لیائے سگوں اپنیاں اپنیاں عقیدیاں دے اُتے
چلیے۔

نتیجہ:

ایس لئی میں ایس کیویں نوں سمجھن دا دعویٰ نہیں کر سکدا آں۔ پر ایہہ گل یاد رکھو پئی
صرف خُدا واحد اے آکھ دینا اے ایس عقیدے نوں جھٹلاون دی دلیل نہیں اے۔ ایس عجیب
مقصد توں سانوں ایہہ گل سمجھ آندی اے پئی خُدا ساڈے نال بہت زیادہ پیار کردا اے پئی

اوہنے ساڈے لئی اپنے سوہنے پتر نوں ایس زمین تے گھل دتا سی۔ تاں پئی اپنی محبت دیاں
 صفتاں دے وچ سانوں وی شریک کرے تے ساڈیاں پاپاں توں سانوں بچائے۔ خُدا پئیو تے
 خُدا پتر دے وچ بہت زیادہ پیار پایا جاندا اے جیہڑا مینوں حوصلہ تے دلیری دیندا اے۔ میں
 خُدا دے رحم دی بدولت اپنے آپ نوں آون والے ویلے دے وچ جنت دے وچ ویکھدا آں۔
 دھیان کرو پئی یسوع دے منن والے کئے حیران ہوئے تے اوہناں نوں کنا وہڈا جھٹکا لگیا پئی
 اوہناں دے پاپاں دے لئی خُدا دی محبت کیس حد تیکر گئی۔ خُدا دا ساڈی خاطر زمین اُتے آنا
 ایہہ ظاہر کردا اے پئی او بڑا ای رحم کرن والا اے، سگوں او ساڈے نال بہت ای پیار کردا
 اے۔ او اوہناں دے خاطر ایس دُنیا دے وچ آیا جنناں نے اوہدیاں نبیاں نوں ٹھکرا دتا سی تاں
 پئی اوہناں نوں جیاتی بخشے۔

ایویں اسی اوہناں گلاں دے بارے وچ کیہ آکھینے؟ جے خُدا ساڈے ول نوں ہے تے کون ساڈا
 مُخالف اے؟ جہنے اپنے ای پتر نوں درلغ نہ کیتا سگوں ساڈے ساریاں دی خاطر اوہنو حوالے کر
 دتا۔ او اوہدے نال ہور ساریاں شیواں نوں کیویں سانوں نہ دیوئے گا (رومیوں ۸ باب ۳۱ تے
 ۳۲ آیت)۔

میں مسیح دے نال مصلوب ہويا آں تے ہُن میں جیوندا نہ رہیا سگوں مسیح میرے وچ جیوندہ
 اے۔ تے میں ہُن جیہڑا جسم دے وچ جیاتی لنگاؤندا آں تے خُدا دے پتر دے اُتے ایمان

لیان دے نال لہنگا وندا آں۔ جہنے میرے نال محبت رکھی تے اپنے آپ نوں میری خاطر موت دے حوالے کر دتا سی (گلتیوں ۲ باب دی ۲۰ آیت)۔

کیوں جے جدوں اسی پاپی سی تے مسیح اوس ای ویلے بے دیناں دی خاطر مریا۔
کیوں جے خُدا نے دُنیا دے نال اجھی محبت رکھی پئی اوہنے اپنا اک ای پتر دے دتا تاں پئی
جیہڑا وی اوہدے اُتے اسمان لیاوئے مرے نہ سگوں ہمیشہ دی جیاتی پائے۔ کیوں جے خُدا نے
اپنے پتر نوں دُنیا دے وچ ایس لئی نہیں گھلیا اے پئی دُنیا دے اُتے سزا دا حکم کرے سگوں
ایس لئی پئی دُنیا اوہدی رائیں گنتی پائے (یوحنا ۳ باب دی ۱۶ آیت)۔

جیہڑا محبت نہیں رکھدا اے او خُدا نوں نہیں جاندا کیوں جے خُدا محبت اے۔ جیہڑی محبت
خُدا نوں ساڈے نال اے او ایہدے توں ظاہر ہوئی اے پئی خُدا نے اپنے سوہنے پتر نوں دُنیا
دے وچ گھلیا تاں پئی اسی اوہدی رائیں جیوندے رییے۔ محبت ایہدے وچ نہیں اے پئی اسی
خُدا دے نال محبت کیتی اے سگوں ایہدے وچ اے پئی اوہنے ساڈے نال محبت کیتی اے
تے ساڈے پاپاں دے کفارے دے لئی اپنے پتر نوں گھل دتا۔ اے عزیزو جدوں خُدا نے
ساڈے نال ایویں دی محبت رکھی تے سانوں وی اک دوہے نوں دوہے دے نال محبت رکھنا
فرض اے (یوحنا ۹ باب دی ۱۱ آیت)۔

ایس لئی جو کم شریعت کمزور ہون دے سببوں نہ کر سکی او خُدا نے کیتا یعنی اوہنے اپنے پتر
نوں پاپ دے نال بھرے ہوئے جسم دی شکل وچ تے پاپاں دی قُربانی دے لئی گھل کے جسم
دے وچ پاپ دی سزا دا حُکم دتا (رومیوں ۳ باب دی ۸ آیت)۔

یوحنا دی معرفت لکھی گئی انجیل دے مطابق یسوع نے آکھیا پئی پئیو پتر دے نال محبت رکھدا
اے اوہنے ساریاں شیواں نوں اوہدے ہتھ وچ کر دتا اے۔

ایویں تے ہور وی بہت سارے حوالے پائے جان دے نے جیہڑے خُدا پئیو تے خُداوند یسوع
مسیح دے ایس پاک رشتے تے آپس دے وچ پیار تے عزت دا بیان کردے نے۔ پر میں
اوہناں نوں کسے ہور ویلے بیان کراں گا۔ اتھے میرا مقصد تہاڈا دھیان حقیقی حوالیاں، خُدا دی
تعظیم، اوہدے ابدی رشتے دی پاکیزگی تے اوہدی ابدیت دے ول نوں کروانا سی۔
میدنوں اُمید اے پئی لیہہ ایس اہم تے آزاد موضوع تے دھیان کرن تے سمجھن دے وچ
مددگار ثابت ہوئے گا۔

خُدا دی محبت تے اوہدے پیار وچ تہاڈے نال

بے حد پیار تے عقیدت دے نال،

تہاڈا مُخلص،

گلن

جب ہم مسیحی دعویٰ اور تصور کی بات کرتے ہیں یعنی مسیح خُدا کا بیٹا ہے تو ہم بھی

ایسے ہی مسائل سے دوچار ہو جاتے ہیں۔

۱۔ کیا ہم یہ اس لئے کہتے ہیں کیونکہ پاک کلام (بائبل مُقدس) یہی کہتا ہے؟

۲۔ کیا ہم جانتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ نہیں ہے؟

۳۔ کیا ہم نہیں جانتے ہیں کہ مُعاملہ کیا ہے؟

۴۔ ہم صرف تشبیہات اور استعارات کا مشورہ دے سکتے ہیں لیکن ہم ان پر انحصار نہیں

کر سکتے ہیں۔ کیونکہ ایک نقطہ پر آکر یہ ختم ہو جاتی ہے۔

۵۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ سچائی خُدا کی طرف سے آتی ہے۔

اُسے دیکھتے ہیں اور ہر ایک چیز کا جائزہ لیتے ہیں۔

اول: ہم کہتے ہیں کیونکہ پاک کلام یہی کہتا ہے؟

خُدا آسمان سے یہ کہتا ہے۔

یسوع بہتسم لے کر فی الفور پانی سے اوپر گیا اور دیکھو اُس کے لئے آسمان کھل گیا اور اُس نے خُدا کے روح کو کبوتر کی مانند اُترتے اور اپنے اوپر آتے دیکھا۔ اور دیکھو آسمان سے یہ آواز

آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں (متی ۳ باب ۱۶ اور ۱۷ آیت)۔

وہ یہ کہہ ہی رہا تھا کہ دیکھو ایک نورانی بادل نے اُس پر سایہ کر لیا اور اُس بادل میں سے یہ آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں اس کی سُنو (متی ۱۷ باب کی ۵ آیت)۔

نوٹ کریں کہ باپ اپنے بیٹے کو پہچانتا اور یسوع کو اپنا پیارا بیٹا کہتا ہے جس سے وہ خوش ہے۔ وہ زمینی زندگی میں لوگوں کی توجہ کا حقدار تھا۔

خدا اپنا مکاشفہ یسوع مسیح کے شاگردوں پر ظاہر کرتا ہے۔

جب یسوع قیصریہ فلیپی کے علاقے میں آیا تو اُس نے اپنے شاگردوں سے پوچھا کہ لوگ ابن آدم کو کیا کہتے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ بعض یوحنا بپتسمہ دینے والا کہتے ہیں، بعض ایلیاہ، بعض یرمیاہ یا نبیوں میں سے کوئی۔ اُس نے اُن سے کہا کہ مگر تم مجھے کیا کہتے ہو؟ شمعون پطرس نے جواب میں کہا کہ تُو زندہ خدا کا بیٹا مسیح ہے۔ یسوع نے جواب میں اُس سے کہا مبارک ہے تُو شمعون بریوناہ کیونکہ یہ بات گوشت اور خون نے نہیں بلکہ میرے باپ نے جو آسمان پر ہے تجھ پر ظاہر کی ہے (متی ۱۶ باب ۱۳ سے ۱۷ آیت)۔

نوٹ فرمائیں کہ یسوع اپنے آپ کو ابن انسان کہتا ہے لیکن خدا باپ نے پطرس پر براہ راست یہ بات ظاہر کی (انسانی تعلق کے بغیر) کہ یسوع زندہ خدا کا بیٹا ہے۔

یسوع نے اپنی حلیمی کی وجہ سے اپنے آپ کو چھوٹا بنایا اور اپنے آپ کو ابنِ خدا کہا۔ حالانکہ اُس کو معلوم تھا کہ اُس کا مُقام عالمِ بالا ہے۔ اُس نے کبھی کسی کے مُتعلق نہیں کہا کہ خدا اُس کا باپ ہے۔ لیکن یہ بیان کیا کہ باپ اور وہ مُنفرد اور بے مثل انداز میں ایک ہیں۔ میرے باپ کی طرف سے سب کُچھ مجھے سونپا گیا اور کوئی پیٹے کو نہیں جانتا سوا باپ کے اور کوئی باپ کو نہیں جانتا سوا پیٹے کے اور اُس کے جس پر بیٹا اُسے ظاہر کرنا چاہے (متی ۷ باب ۱۱ آیت)

غور کریں یسوع دعویٰ کرتا ہے کہ صرف وہ ہی باپ کو جانتا ہے یعنی علم عطا کرنے والا صرف وہی ہے۔ یسوع کی یہ بات خدا کے ساتھ اُس کے پیٹے ہونے کے بے مثل تعلق کو بیان کرتی ہے۔

جس نے مجھے دیکھا اُس نے باپ کو دیکھا تو کیونکر کہتا ہے کہ باپ کو ہمیں دکھا؟ کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں ہے؟ یہ باتیں جو میں تم سے کہتا ہوں اپنی طرف سے نہیں کہتا لیکن باپ مجھ میں رہ کر اپنے کام کرتا ہے۔ نہیں تو میرے کاموں ہی کے سبب سے میرا یقین کرو (یوحنا ۱۴ باب ۹ سے ۱۱ آیت)۔

یہ وہ باتیں ہیں جو ذہن کو ہلا کر رکھ دیتی ہیں۔ ہم دیکھ سکتے ہیں کہ یہاں پر اُن کی اہمیت، شناخت اور اتحاد واضح ہے۔

یسوع نے اُن سے کہا کہ میرا باپ اب تک کام کرتا تھا اور میں بھی کام کرتا ہوں۔ اس سبب سے یہودی اور بھی زیادہ اُسے قتل کرنے کی کوشش کرنے لگے کہ وہ نہ فقط سبت کا حکم توڑتا ہے بلکہ خُدا کو خاص اپنا باپ کہہ کر اپنے آپ کو خُدا کے برابر بناتا تھا۔

پس یسوع نے اُن سے کہا کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ بیٹا آپ سے کُچھ نہیں کر سکتا سوائے اُس کے جو باپ کو کرتے دیکھتا ہے۔ کیونکہ جن کاموں کو وہ کرتا ہے اُنہیں بیٹا بھی اُسی طرح کرتا ہے۔ اس لئے باپ بیٹے کو عزیز رکھتا ہے اور جتنے کام خود کرتا ہے اُسے دکھاتا ہے بلکہ ان سے بڑے کام اُنہیں دکھائے گا کہ تم تعجب کرو۔ کیونکہ جس طرح باپ مردوں کو اُٹھاتا ہے اور زندہ کرتا ہے اسی طرح بیٹا بھی جنہیں چاہتا ہے زندہ کرتا ہے۔ کیونکہ باپ کسی بھی عدالت نہیں کرتا ہے بلکہ اُس نے عدالت کا سارا کام بیٹے کے سپرد کیا ہے تاکہ سب لوگ بیٹے کی عزت کریں جس طرح باپ کی عزت کرتے ہیں (یوحنا ۵ باب ۱۷ سے ۲۳ آیت)۔

کیونکہ میں آسمان سے اس لئے نہیں اُترا ہوں کہ اپنی مرضی کے موافق عمل کروں (یوحنا ۶ باب کی ۳۸ آیت)۔

یہ نہیں کہ کسی نے باپ کو دیکھا ہے مگر جو خُدا طرف سے ہے اُس نے باپ کو دیکھا ہے (یوحنا ۶ باب کی ۴۶ آیت)۔

صرف اُس نے باپ کو دیکھا ہے۔۔۔ یہ ایک طاقتور دلیل ہے۔ کسی نے باپ کو نہیں دیکھا
سوائے بیٹے کے جو خُدا سے نکلا ہے۔ یہ بیٹے کے ساتھ خُدا کے بے مثل، خاص الخاص اور
گہرے تعلق کا مضبوط دعویٰ ہے۔

میں نے جو اپنے باپ کے ہاں دیکھا ہے وہ کہتا ہوں۔

غور کریں: خُداوند یسوع مسیح دراصل دعویٰ کر رہا ہے کہ اُس نے باپ کو دیکھا ہے، صرف سُننا
ہی نہیں۔

یہودیوں نے اُسے سنگسار کرنے کے لئے پھر پتھر اٹھائے۔ یسوع نے اُنہیں جواب دیا کہ
میں نے تُم کو باپ کی طرف سے بہترے اچھے کام دکھائے ہیں اُن میں سے کس کام کے
سبب سے مجھے سنگسار کرتے ہو۔ یہودیوں نے اُسے جواب دیا کہ اچھے کام کے سبب سے نہیں
بلکہ کُفر کے سبب سے تجھے سنگسار کرتے ہیں۔ اور اس لئے کہ تُو آدمی ہو کر اپنے آپ کو خُدا
بناتا ہے۔ یسوع نے اُنہیں جواب دیا کہ تمہاری شریعت میں یہ نہیں لکھا کہ میں نے کہا کہ
تُم خُدا ہو؟ جبکہ اُس نے اُنہیں خُدا کہا جن کے پاس خُدا کا کلام آیا (اور کتابِ مقدس کا باطل
ہونا ممکن نہیں) آیا تُم اُس شخص سے جسے باپ نے مقدس کر کے دُنیا میں بھیجا کہتے ہو کہ تُو
کُفر بکتا ہے اس لئے کہ میں نے کہا کہ میں خُدا کا بیٹا ہوں؟ اگر میں اپنے باپ کے کام
نہیں کرتا تو میرا یقین نہ کرو مگر اُن کاموں کا تو یقین کرو تا کہ تُم جانو اور سمجھو کہ باپ مجھے

میں ہے اور میں باپ میں۔ انہوں نے پھر اُسے پکڑنے کی کوشش کی مگر وہ اُنکے ہاتھ سے نکل گیا (یوحنا ۱۰ باب کی ۳۱ سے ۳۹ آیت)۔

اس اقتباس میں بہت ہی واضح طور پر یسوع کے دعوے کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ خُدا اور باپ کے ساتھ مُتحد (ایک) ہے۔ وہ اس بات کو سمجھتے ہیں، یسوع اس دلیل کو بڑے ماہرانہ انداز سے بیان کرتا ہے۔ ہاں اگر یہ بات بالکل صحیح ہے تو X اپنے Y کے لحاظ سے محدود ہے تو یہ Z کے وسیع استعمال میں ٹھیک ہے جو اُن سے کہیں زیادہ ہے۔

اس اقتباس میں وہ دلیل دیتا ہے کہ اگر زبور میں وہ اسرائیلی راہنماؤں کو الوہیم (چھوٹے درجے کے خُدا) کہتا ہے تو یقین کے ساتھ ہم کہہ سکتے ہیں کہ دُنیا کے وجود سے پہلے ہی باپ کی طرح اُس کی خصوصیات اور شبیہ کی حامل کوئی خاص ہستی ہونی چاہیے۔ ایک دفعہ تو وہ یہ بات سمجھ گئے تھے مگر کسی نہ کسی انداز یا صورت میں وہ باپ سے اور باپ بیٹے میں ایک ہیں۔

یسوع نے سُن کر کہا کہ یہ بیماری موت کی نہیں بلکہ خُدا کے جلال کے لئے ہے تاکہ اُس کے وسیلے سے خُدا کے بیٹے کا جلال ظاہر ہو (یوحنا ۱۱ باب کی ۴ آیت)۔

غور کریں: ان چند واقعات میں خُدا کا جلال اور بیٹے میں خُدا کا جلال یہ دونوں ایک ہی بات ہیں۔

میرے بھائیوں کے پاس جا کر اُن سے کہہ میں اپنے باپ اور اپنے خُدا اور تمہارے خُدا کے پاس اوپر جاتا ہوں (یوحنا ۲۰ باب کی ۱۷ آیت)۔

پاک کلام میں یہ عجیب و غریب اقتباس پایا جاتا ہے جہاں پر بڑے انوکھے انداز میں بیان کیا گیا ہے۔ یسوع خُود کے پیٹے ہونے اور شاگرد کے پیٹے ہونے میں فرق کیوں کرتا ہے؟ کیونکہ اُس کی ابنیت (بیٹا ہونا) بے مثل ہے۔ یاد رکھیں کہ یسوع نے اپنے شاگردوں کو دُعا کرنا سکھائی جس میں خُدا کو ابا کہا گیا۔

اس کے مُتضاد اُس نے کہا کہ میرا باپ۔۔۔ یہ فرق ایک صورت حال کی طرف لے جاتا ہے۔ یسوع کی دُعا یہ زندگی اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ شاگردوں سے ہٹ کر خُدا باپ کے ساتھ اُس کا رشتہ بے مثل ہے۔

میں اپنے باپ کے پاس اوپر جاتا ہوں۔۔۔ پھر وہ کہتا ہے کہ تمہارے باپ کے پاس۔ اُس کا باپ اُن کا باپ تھا البتہ اُن کے رشتے میں فرق تھا۔

یوحنا ۲ باب کی ۱۶ آیت میں یوں لکھا ہے کہ میرے باپ کے گھر کو تجارت کا گھر نہ بناؤ۔ غور کریں: وہ کبوتر فروشوں اور دیگر دُکانداروں کو یاد دلاتا ہے۔ وہ یہاں پر ہمارا باپ نہیں بلکہ میرا باپ استعمال کرتا ہے۔

صلیب کے اوپر اُس نے کہا کہ اے میرے خُدا، اے میرے خُدا (مرقس ۱۵ باب کی ۳۴ آیت)۔

وہ ابنِ انسان ہی ہے، پولس بار بار کہتا ہے کہ ہمارے خُداوند یسوع مسیح کے خُدا اور
باپ (رومیوں ۱۵ باب کی ۱۶ آیت)

وہ اُس کا خُدا اور اُس کے شاگردوں کا خُدا ہے، صرف وہ ہی اکیلا خُدا ہے۔

اُس نے یوحنا ۲ باب کی ۱۶ آیت میں اِس فرق کو بیان کیا۔

یوحنا کے مُطابق یوں لگتا ہے کہ جیسے یسوع کے مُطابق پاک جگہوں پر کوئی کاروبار ایسا اندازانہ یا
غیر ایسا اندازانہ نہیں ہونا چاہیے۔

میرے باپ کے گھر کو تجارت کا گھر نہ بناؤ

اِس آیت میں ہمارے باپ کی بجائے میرے باپ استعمال ہوا ہے، مرقس کی انجیل میں یہ
استعمال نہیں ہوا ہے۔ لیکن یہ ۴ دفعہ لوقا، ۱۶ دفعہ متی، ۲۷ دفعہ یوحنا میں استعمال ہوا ہے۔
ہم دیکھتے ہیں کہ متی، لوقا اور یوحنا نے اپنے اختیار کو استعمال کیا اور یسوع کے اُن الفاظ کو
استعمال کیا جو وہ عادتاً کہا کرتا تھا۔ یہ بات اِس حقیقت کی طرف اشارہ کرتی تھی کہ اُس کا
خُدا اور باپ سے خصوصی تعلق تھا جس میں انسانوں کے بیٹے بھی شریک کار ہیں۔

وہ اپنے آپ کے لئے خُدا کا بیٹا بلکہ مسیح کا خطاب بھی استعمال نہیں کرتا۔ وہ تو صرف اُس
وقت اِس بات کی تصدیق کرتا ہے جب کوئی اِس کے مُتعلق کہتا ہے۔ اُس نے اِس بات پر
کبھی کسی کو نہیں جھڑکا بلکہ اُن کے بیان کو بطور سچائی مہر ثبت کیا۔

سردار کاہن نے اُس سے کہا کہ میں تجھے زندہ خُدا کی قسم دیتا ہوں کہ اگر تُو خُدا کا بیٹا مسیح ہے تو ہم سے کہہ دے۔ یسوع نے اُس سے کہا کہ تُو نے خُود ہی کہہ دیا ہے۔ بلکہ میں تُم سے سچ کہتا ہوں کہ اُس کے بعد ابنِ آدم کو قادرِ مُطلق کی دہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے۔ اِس پر سردار کاہن نے یہ کہہ کر اپنے کپڑے پھاڑے کہ اُس نے کُفر بکا ہے۔ اب ہم کو گواہوں کی کیا حاجت رہی؟ دیکھو تُم نے ابھی کُفر سُننا ہے تمہاری کیا رائے ہے؟ انہوں نے جواب میں کہا کہ وہ قتل کے لائق ہے (متی ۲۶ باب کی ۶۳ سے ۶۶ آیت)۔

یہاں دیکھیں کہ یسوع واضح طور پر اپنے آپ کو ابنِ انسان کہتا ہے اور اپنے دُشمنوں کی بات سے مُتفق ہے۔ یہ وہ ابنیت نہیں ہے جنہیں بڑی سادگی سے سمجھ جاتا ہے۔ میں خُدا کو اپنا باپ کہہ کر پُکارتا ہوں اور وہ مجھے بیٹا کہہ کر قبول کرتا ہے۔ میں ذاتی طور پر خُدا کو آسمانی باپ کہنے کا دعویٰ کرتا ہوں اور یہ کہ ایسا کرنے سے وہ مجھے ہلاک نہیں کر دے گا۔ وہ یسوع اور یسوع کے بطور خُدا کا بیٹا میں پائے جانے والے فرق کو جانتے ہیں۔

یوحنا باب کی ۲۶ سے ۳۰ اور ۳۴ آیت میں یوں بیان ہے کہ:

یوحنا نے جواب میں اُن سے کہا کہ میں تو پانی سے بہتسمہ دیتا ہوں تمہارے درمیان میں ایک ایسا شخص کھڑا ہے جسے تُم نہیں جانتے۔ یعنی میرے بعد آنے والا جس کی جوتی کا تسمہ میں کھولنے کے لائق نہیں، یہ باتیں یردن کے پار بیت عیناہ میں واقع ہوئیں جہاں یوحنا بہتسمہ دیتا تھا۔

دوسرے دن اُس نے یسوع کو اپنی طرف آتے دیکھ کر کہا دیکھو یہ خُدا کا برہ ہے جو دُنیا کے گناہ اُٹھالے جاتا ہے۔ پُناچہ میں نے دیکھا اور گواہی دی کہ یہ خُدا کا بیٹا ہے (یوحنا باب ۲۶ سے ۳۰ اور ۳۴ آیت)۔

یسوع کہتا ہے:

اور اے باپ تو اُس جلال سے جو میں دُنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا مجھے اپنے ساتھ جلالی بنا دے (یوحنا ۱ باب کی ۵ آیت)۔

بلکہ جن بھوت اور بد روہیں جانتی تھیں کہ وہ خُدا کا بے مثل بیٹا ہے۔ لیکن وہ اُس کو اُن کے ساتھ جلال نہیں دے گا۔ اُس نے اُسے زمین پر بھیجا تاکہ باپ (خُدا) کے جلال کو مکمل کرے۔

جب وہ اُس پار گدرینیوں کے ملک میں پہنچا تو دو آدمی جن میں بد روہیں تھیں قبروں سے نکل کر اُس سے ملے وہ ایسے توند مزاج تھے کہ کوئی اُس راستے سے گزر نہیں سکتا تھا۔ اور دیکھو انہوں نے چلا کر کہا کہ اے خُدا کے بیٹے ہمیں تجھ سے کیا کام؟ کیا تو اس لئے آیا ہے کہ وقت سے پہلے ہمیں عذاب میں ڈالے؟

ناپاک روہیں جب اُسے دیکھتیں تھیں تو اُس کے سامنے گر پڑتیں تھیں کہ تو خُدا کا بیٹا ہے۔ اور وہ اُن کو بڑی تاکید کرتا کہ کسی پر ظاہر نہ کرنا (مرقس ۳ باب کی ۱۱ اور ۱۲ آیت)۔

یہ وہ اقتباسات ہیں جب یسوع زمین پر چلتا پھرتا تھا۔ ہم نئے عہد نامے میں سے اُس کے بیٹا ہونے کے تعلق سے بہت سے صفحات لکھ سکتے ہیں جنہیں اُس کے شاگردوں نے تحریر کیا ہے۔

میں اُن اقتباسات کا بھی ذکر کرنا چاہوں گا جن میں یسوع کو انسانی شکل میں خُدا کا بیٹا اور بادشاہ کہا گیا ہے۔ جیسے کہ داؤد، سلیمان اور دیگر قدیم اسرائیلی بادشاہ جن کو خُدا کے بیٹے کہا جاتا تھا۔ اُنہیں قوموں کے بادشاہ کہا گیا، اُنہیں زمین پر باپ (عظیم بادشاہ) کی طرف سے شہزادوں کی طرح حُکمران بنایا گیا تھا۔

لیکن اوپر بیان کئے گئے اقتباس روایتی اعتبار سے بہت سخت تھے۔ اُن کے ہم عصروں نے انہیں کفر سمجھا۔ وہ اُنہیں عام حُکمرانوں کی مانند تصور کرتے تھے۔ نئے دور، نئے عہد نامے اور اُس دور میں یکسانیت پائی جاتی ہے اور اب بھی خُدا کے بیٹے کا مُقام فرشتوں سے اعلیٰ ہے۔ اس سے ہمارے پاس دو الفاظ سامنے آتے ہیں۔

دوئم: ہم جانتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ نہیں ہوگا

ہم جانتے ہیں کہ ان بیانات یعنی الہیاتی ابنیت سے مراد یسوع ہے۔ اُن کا (شاگردوں کا) مطلب یہ نہیں تھا کہ خُدا کی ایک بیوی تھی اور پھر اُس سے ایک بیٹا پیدا ہوا۔ یا پھر کسی نہ

کسی طرح انسان خُدا کی شکل اختیار کر گیا (یہ باتیں ناممکن ہیں کیونکہ خُدا کو خلق یا بنایا نہیں جاسکتا ہے)۔

ہم جانتے ہیں کہ کلامِ مقدس کی یہ خاص آیات ابنیت کے تعلق سے عام اور کمزور پہلو سے بات نہیں کرتی ہیں (جیسے کہ داؤد اور قدیم اسرائیلی بزرگ) یا کوئی باعتماد خدمت گزار جیسے کہ فرشتے جو خُدا کی تخلیق کے گواہ ہیں یا کوئی شریکِ عہد (جیسے کہ تورات میں قدیم اسرائیلی خُدا کے بیٹے کہلاتے تھے)۔

بے شک ہم قرآن مجید سے اتفاق کرتے ہیں کہ خُدا کی کوئی اولاد نہیں، ہم نے پہلے بھی اس بات کا جائزہ لیا ہے۔ میں اس کو دوبارہ بیان کرنا چاہتا ہوں مسیحی قرآنی تردید سے متفق ہیں۔

افزائشِ نسل:

قرآن مسیحیوں کے اس تصور کہ یسوع خُدا کا بیٹا ہے کی شدید مخالفت کرتا ہے۔

اس آیت کا تین بار حوالہ دیا گیا ہے۔

پاکی اُسے اس سے کہ اُس کے کوئی بچہ (بیٹا) ہو۔

سُورَةُ النِّسَاءِ (4:17)

اُس کے بیٹا کہاں سے ہو حالانکہ اُس کی بیوی نہیں

سُورَةُ الْاِنْعَامِ (6:101)

قرآن کے لحاظ سے اور مُسلم سوجھ بوجھ کے مُطابق واضح طور پر اس سے مُراد بیٹا ہے۔
 مُسلموں کو اسے بطور علامت یا تشبیہ یا استعارہ نہیں لینا چاہیے۔ یہ طبعی طور پر ایک بیٹا اور
 ایک ماں ہے (خُدا کی فرضی عورت) کُچھ مسیحی سوچ سکتے ہیں نعوذ باللہ کہ خُدا کی بیوی ہے،
 مریم کنواری حاملہ ہوئی اور اپنے بیٹے کو جنم دیا۔
 لیکن کسی مسیحی عالم دین نے کبھی اس بات پر نہیں سوچا۔ بلکہ اُن کے لئے یسوع کی الہیاتی
 ابنیت ایک حقیقت ہے۔ اس کو طبعی معنوں میں نہیں لیا جاسکتا ہے۔
 ہم نقطہ نمبر تین پر پھنسے ہوئے ہیں۔

تین:

ہم نہیں جانتے ہیں کہ یہ مُعاملہ کیسے ہو سکتا ہے۔
 جس طرح مُسلم عالم دین نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کیسے اللہ اپنے تخت پر بیٹھ سکتا ہے اور کہہ
 نہیں سکتے کہ کیسے کلام ابدی ہو سکتا ہے جس کی اللہ سے الگ شناخت ہے اور نہیں کہہ سکتے
 کہ رحیم اور رحمن الفاظ کیسے اللہ پر لاگو ہو سکتے ہیں۔ انسانی صفت رحم کا خُدا کے ساتھ کیسے
 موازنہ کیا جاسکتا ہے۔

پس مسیحی کیسے یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ایک خُدا اور دو ذہن (ہستیاں) ہیں یا دو میں ایک
 موجود ہے۔ جس طرح کہ مُسلم تھیالوجن (عالم دین) نے اقرار کیا ہے کہ خُدا کی صفات کی
 وضاحت نہیں ہو سکتی ہے (کیونکہ وہ سب خُدا کے اطاعت گزار ہیں)۔

پس مسیحی اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ان صفات کی وضاحت نہیں کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ خدا کے پاک کلام کے اطاعت گزار ہیں۔ پس بائبل مقدس اور قرآن مجید دونوں میں اس بات کی تصدیق کر دی گئی ہے۔

سچی بات تو یہ ہے کہ ہم انسان اس قابل نہیں ہیں کہ اس بات کی وضاحت کریں کہ خدا کا اس دنیا اور مخلوق (کلام الہی) سے کیسے تعلق ہے (اس میں یسوع کا تخلیق کیا ہوا جسم بھی شامل ہے)۔

ہمیں تو صرف اس بات کا اقرار اور تصدیق کرنے کی ضرورت ہے کہ وہ خدا قادرِ مطلق، بے مثل اور ساری مخلوق سے اعلیٰ اور بالا ہے، اُس میں صرف ایک ہی ذہن (ہستی) شامل ہے۔ مخلوق کسی نہ کسی طرح ایک اکائی ہے۔ ہم جسم اور ایک ذہن ہیں لیکن ہم اُس اعلیٰ ہستی کو اس پیمانے سے نہیں ناپ سکتے ہیں۔ وہ قوت اور عقل سے زیادہ پیچیدہ ہے۔ وہ ایک ہستی میں یعنی خدا اور پٹے میں خم ہو جاتا ہے۔

ہم نہیں جانتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے لیکن میں نے بار بار اس بات کو دیکھا ہے کہ یہ مُسلم تھیالوجی سے مختلف نہیں ہے۔ یہ بالکل بھی مُسلم تھیالوجن سے مختلف نہیں ہے جسے کہ دو ابدوں کا چیلنج یعنی اللہ اور قرآن مجید۔ مُسلمانوں کو چاہیے کہ ایک ابد کو بیان کریں کیونکہ ایک ابدی حقیقت ہے۔ لیکن مُسلمان دو ابدوں کو بیان کرتے ہیں۔ اُنہیں الگ الگ ہونا چاہیے۔ یعنی اللہ اور اُس کے کلام (قرآن مجید) میں صرف اللہ کو ابدی ہونا چاہیے۔

اس بات میں ہماری عقل اور الفاظ کام کرنا چھوڑ دیتے ہیں۔ خُدا ہماری سوچوں سے بالا ہے۔ پھر بھی وہ انسانی الفاظ (کلام پاک) کے ذریعے سچائی کو بیان کرتا ہے۔

میری خواہش ہے کہ میں اس کو سمجھ پاتا اور اس کی وضاحت کر پاتا۔ لیکن ہم انسان یہاں پر پھنس جاتے ہیں۔ پھر بھی ہم کوشش کرتے ہیں لیکن اکثر اس بات کو مسیحی سمجھ نہیں پاتے ہیں کہ یسوع خُدا کا الہیاتی بیٹا کیسے ہے اور مُسلم اس بات کو نہیں سمجھ پاتے ہیں کہ قرآن مجید ابدی کیسے ہے؟ کیونکہ کہتے ہیں کہ یہ معاشرتی ضرورت کے تحت نازل ہوا ہے اور کاتبینِ وحی نے اسے اپنے ہاتھوں سے تحریر کیا ہے۔ کئی سالوں کے بعد حجاج بن یوسف نے اس پر اعراب لگوائے۔ لیکن ہمیں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ ہم اندھیرے میں نہیں ہیں۔ ہم صرف اندازہ نہیں لگا رہے ہیں بلکہ یہ سچ ہے کہ یہ خُدا کے الہامی الفاظ (کلام) ہے۔

پس ہمیں اس بات کی تصدیق کرنی ہے کہ ان کا کُچھ مطلب ہے لیکن ہم ان کو اچھے طریقے سے سمجھ نہیں سکتے ہیں۔

کونسی چیز ہمیں ان الہامی الفاظ کو سمجھنے میں گُمراہ کرتی ہے۔

چار:

ہم تشبیہات اور استعارات کے استعمال کا مشورہ دے سکتے ہیں۔ لیکن ہم ان پر مکمل طور پر انحصار نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ یہ کسی نہ کسی مُقام پر ختم ہو جاتے ہیں۔

تاریخ میں مسیحی تھیالوجین اور فلاسفروں نے تشبیہات اور استعارات کے ذریعے کثیریت میں یکتائی کو سمجھنے کی کوشش کی۔ میرا ذاتی خیال ہے کہ نئے عہد نامے یا انجیل مقدس میں انہوں نے کچھ زیادہ حاصل نہیں کیا۔

میں پہلے سے زیادہ جاننے کی جرات نہیں کر سکتا لیکن خدا کے سامنے میں پُر سکون اور صاف ضمیر کے ساتھ ایک تشبیہ یا پس منظر کو بیان نہیں کر سکتا ہوں۔ ان الفاظ کو یسوع نے خود پیش کیا، میرے لئے یسوع کا بیان: جس نے مجھے دیکھا ہے اُس نے باپ کو دیکھا ہے، اس بات کو مزید سمجھنے کی گلید ہے۔ یعنی کیا۔۔۔ بلکہ یہ نہیں کہ کیسے۔۔۔ کہ بے مثل باپ اور بیٹے کا کلام پاک (انجیل مقدس) میں تعلق بیان کیا گیا ہے۔

میں اسے چند حصوں میں بیان کرونگا۔

کیا آپ کے مشاہدوں میں کبھی آیا ہے کہ آپ والدین کے چہروں میں بچوں کا چہرہ دیکھتے ہیں؟ ہم اکثر یہ کہتے ہیں کہ اس بچے کی آنکھیں تو اس کے باپ کی طرح ہیں۔ یا پھر کہتے ہیں کہ اُس کی ناک اُسکی ماں کی طرح ہے، اس کا قد اس کے باپ کی مانند ہے۔ کئی دفعہ تو مخلصاً بھی یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ مجھے آپ میں آپ کے والد کا چہرہ نظر آتا ہے۔ ان تمام باتوں کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ماں کی آنکھیں حقیقت میں نکال کر اسکے بیٹے کو لگا دی گئی ہیں۔ پھر یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ بچے کی آنکھیں اتفاقاً ماں جیسی ہو گئی ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ ماں کی آنکھوں کی شبیہ بچے کی آنکھوں میں موجود ہوتی ہے۔

جدید دور میں ہم بچوں اور والدین میں پائی جانے والی مماثلت کے بارے میں جانتے ہیں، اس کی وجہ جینز ڈی این اے ہیں۔ ماں کے ڈی این اے کی خصوصیت بچے میں مُنتقل ہو جاتی ہے۔ ساخت کے لحاظ سے وہ الگ الگ ہوتے ہیں لیکن جینز کی معلومات ایک جیسی ہوتی ہیں۔ مُسلمان ماہرین کی پیش کردہ دلیل کو تشبیہ کی مدد سے بھی سمجھا جاسکتا ہے۔ مُسلم تھیالوجی کے مطابق قرآن مجید کے دو نسخہ جات ہو سکتے ہیں لیکن اُن میں ایک جیسا کلامِ اللہ پایا جاتا ہے یا اسے یوں بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ کلامِ اللہ جو آسمان پر ہے اور جو قرآن مجید ہمارے پاس ہے وہ ایک جیسا ہے۔ کلامِ اللہ کا ایک نسخہ ہمارے پاس ہے اور دوسرا ابھی تک آسمان پر ہے۔ اسی طرح ماں اپنے پیٹے کے اندر موجود ہوتی ہے (یہ سب کچھ اُنکے ڈی این اے کے اشتراک سے ہے) گو کہ وہ دونوں مادی لحاظ سے الگ الگ ہیں۔

اگلا حصہ: اس نظریے کے مطابق بیٹا پہلے ہی اپنے ماں باپ کے جینز میں موجود ہوتا ہے (کیونکہ اُس کا ڈی این اے دونوں سے ملتا ہے)۔

فرض کریں کہ انسان غیر جنسی ہوتا یعنی باپ اپنے ہی جینز سے اپنے جیسا بیٹا پیدا کر سکتا یا ماں اپنے ہی جینز سے اپنے جیسی بیٹی پیدا کر سکتی۔ اور اگر یہ بیٹا یا بیٹی اپنے باپ یا ماں کے اندر ہی رہتے (یعنی بعد میں الگ جاندار (ہستی) کے طور پر پیدا نہ ہوتے تو یہ دو دماغ اور ایک جسم ہے (باپ بیٹا)۔ اگر ہم ایک کو سنتے یا اُس کے چہرے کے تاثرات کو دیکھتے تو ایسے لگتا کہ دوسرے کو بھی دیکھ چکے ہیں [دراصل ہم بیٹے کی آواز میں باپ کی آواز کا تجربہ کرتے ہیں]۔

اگر بالغ باپ اور بالغ بیٹا ایک ہی جسم میں ہوتے تو یقیناً وہ ایک دوسرے کے مُتعلق اِس طرح کی بات کر سکتے تھے جیسے وہ الگ الگ ہستیاں ہیں۔

اِسے فرض کرنا مُشکل تو ضرور ہے لیکن نا ممکن نہیں ہے۔ اور قادرِ مُطلق خُدا کے نزدیک تو یہ بالکل بھی مُشکل نہیں ہے وہ تو اِس سے بھی پیچیدہ عمل کر سکتا ہے (وہ اِس بے وقعت مٹی سے سب کچھ کر سکتا ہے)۔

اگلا حصہ: دراصل ہم نسلِ انسانی کو ایک ذات جو مختلف اشخاص میں ہے قرار دے سکتے ہیں۔ کیونکہ ہم آدم اور حوا میں بھی کسی نہ کسی طرح سے موجود تھے (اسلام اور مسیحیت اِس بات کو مانتے ہیں کہ نسلِ انسانی ایک ہی آدم سے نکلی ہے) اِس طرح تو ہم سب آدم میں موجود تھے (کروموسوم کے ملنے کے امکانات کے تحت) نہ صرف ہم ممکنہ طور پر آدم میں موجود تھے بلکہ ہم یقینی طور پر اُس میں رکھے گئے تھے، وقت کے ساتھ ہم اُس کے جسم میں سے نکلے۔ یاد رکھیں ہم نے اِس وراثت میں انسانی فطرت پائی ہے۔ ہم سب میں انسانی فطرت موجود ہے لیکن اذہان اور رو حیں مختلف ہیں۔

پس ہم اِس فطری تشبیہ سے اِس بات کو سمجھ سکتے ہیں کہ یسوع کو دیکھنا خُدا کو دیکھنا ہی ہے۔

ہم بطور انسان ایسی قدرت نہیں رکھتے ہیں۔ اس لئے انسانوں میں باپ اور بیٹا اپنے اپنے اجسام میں ہی ہوتے ہیں، ہم فرضی حد تک تصور کر سکتے ہیں کہ باپ اور بیٹے کا اپنا اپنا ذہن ہو مگر جسم ایک ہی ہو، ان کی باتیں اور خیالات ایک جیسے ہی ہوں۔
ہمارا مسئلہ صرف مکاں ہی نہیں بلکہ زماں بھی ہے۔

اس تشبیہ میں ایک بڑا مسئلہ یہ بھی ہے۔ پیدا ہونے کا مسئلہ، بیٹے کا باپ سے پیدا ہونا، یہ وہ واقعہ ہے جو زماں پر لاگو ہوتا ہے، اس لئے قبل، دوران اور بعد۔ اسی طرح یہ واقعہ ہمارے دوسرے نقطہ تشبیہ کو پائمال کرتا ہے۔ اس سے مراد انینت نہیں (یعنی بیٹے کا باپ سے پیدا ہونا) ہم جانتے ہیں کہ خدا اپنی ہستی کو پیدا نہیں کر سکتا ہے۔ یہ وہی بات ہے جو ابدیت کے تصور کو پائمال کرتی ہے۔

دوبارہ وہی نقطہ جس پر مُسلم اور مسیحی ماہرین مُتفق ہیں۔ وہ زماں و مکاں کا خدا سے رشتہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کب قرآن پاک کے الفاظ بولے۔

اشاعرہ کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے ایسا کرتا رہا تھا، کرتا ہے اور کرتا رہے گا۔ یہ ایک ابدی ورد ہے۔

اس نظریے کو مسیحی علم دین نے اس طرح سے لیا کہ انہوں نے ابدی پیدائش کو سمجھا۔ جبکہ عقیدہ یہ کہتا ہے کہ مسیح یسوع ازل سے مولود ہے، پیدا نہیں کیا گیا۔ تو مُسلم ماہرین اسی خیال کے تحت کہہ رہے ہیں کہ قرآن ازل سے ہے نہ کہ خلق کیا گیا۔۔۔ یہ اُنہی حدود میں

ایک سوال ہے۔ یہ نہ صرف مُشاہت بلکہ ایک حقیقت ہے، بے شک ہم یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کیسے۔ مُشاہت کے مُتعلق دو اور خیالات بھی ہیں جنہیں میں بیان کرنا چاہتا ہوں۔ پہلی بات کہ ایک پیچیدہ ذہن ایک ہی جسم میں ہوتا ہے۔ یہ بات ہمیں قدیم دور کی طرف لے جاتی ہے۔ جب مُسلم اور مسیحی عالم دین آپس میں علمِ لہیات پر بات چیت کرتے تھے۔ مُسلم ماہرین مسیحیوں کے اس تصور کو حماقت خیال کرتے تھے کیونکہ وہ کیسے کی وضاحت نہیں کر سکے کہ کیسے ایک ذات میں کئی ہستیاں ہو سکتی ہیں۔ اس ذات (خُدا) اور دیگر ہستیوں پر ہمارا ایمان ہے اس کے مُتضاد مُسلمان عالم دین مسیحیوں کے عقیدے کو جھٹلاتے تھے۔

مگر دروازہ تو دونوں اطراف سے کھلتا ہے مُسلمان ماہرین نے اس بات کو تسلیم بھی کر لیا اور اس پر بحث بھی کرتے رہے۔

تجزیہ کا لفظی معنی ہے کسے کو پاک کرنا اور خالص بنانا اور دوسری چیزوں سے الگ کرنا۔ اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خُدا پاک ہستی ہے اور ہر طرح کے نقائص سے مبرا ہے۔ اُس کو کیسی نے نہیں بنایا اور کسی کی تشبیہ میں اُسکا احاطہ نہیں کیا جاسکتا ہے بشمول خیالات کیونکہ خیالات بھی تو بنائے جاتے ہیں۔

قرآنی آیت کے مطابق:

اُس جیسا کوئی نہیں۔

اس طرح اُس وقت کی بحث و تمحیص سے مسیحی اس چیز کو اپنے اس نظریہ (ایک ذات میں بہت سے اذہان اور ہستیاں ہو سکتی ہیں) کو اپنے حق میں استعمال کر سکتے تھے۔

مثال کے طور پر ابو رویہا التکری (۷۷۵ سے ۸۳۵) کا تحریر کردہ اقتباس ملاحظہ فرمائیں۔

خُدا کو اس طرح بیان کرنا کہ اُس میں انسانی صفات موجود ہیں یا خُدا کو کسی مخلوق سے تشبیہ دی جا سکتی ہے تو ایسا مذہب لاعلمی اور جہالت کی طرف لے جانے والا ہے۔

مسیحیوں کے علاوہ جو مذاہب خُدا کی واحدیت پر یقین رکھتے ہیں وہ اسے واحد یا کثیر بیان

کرتے ہیں۔ آپ کا ایک انسان یا ایک بادشاہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا یہ دونوں

انفرادی طور پر الگ الگ نہیں؟ جہاں تک مسیحیوں کا تعلق ہے تو وہ خُدا کو کسی سے تشبیہ

نہیں دیتے اور نہ ہی وہ اُس کا موازنہ کرتے ہیں۔

جب وہ بیان کرتے ہیں کہ خُدا میں تین ہستیاں ہیں تو یہ بیان ہر طرح کی تشبیہ اور موازنے

سے پاک ہے۔ کیونکہ مخلوق میں اُس جیسا کوئی ہے ہی نہیں جس کی مثال دی جاسکے اور جس

میں تین ہستیاں موجود ہوں۔

غور کریں کہ خُدا کی بے مثل ہستی کو سمجھنے کے لئے کس طرح اس عجیب نظریے (ایک ہستی

میں تین ذہن) کو استعمال میں لایا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ میرے پاس ایک ایسا نظریہ

ہے جس سے واحدیت میں کثیریت کو سمجھا جاسکتا ہے۔ میں نے اسے روز مرہ کے تجربات

سے سیکھا ہے۔ میرے اندر بھی کثیریت کی روحانی زندگی ہے۔ جب شیطانی روح مجھے آزماتی ہے

تو میرے اندر ایک رسہ کشی شروع ہو جاتی ہے۔ ایک طرف میرا ضمیر اور دوسری طرف میری خود غرضی ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے میرے ذہن میں دو یا تین اشخاص ہیں۔ اسی طرح جب میرے اندر نیکی تحریک بیدار ہوتی ہے تو میرا ضمیر میری حوصلہ افزائی کرتا ہے۔ جبکہ میری خود غرضی پُکارتی ہے کہ ایسا کرو گے تو تمہیں قیمت چکانی ہوگی یا میں تھک جاؤں گا یا مجھے تکلیف کا سامنا ہوگا۔ یہ اس طرح لگتا ہے کہ میرے اندر دو طرح کے ذہن ہیں۔ ایک سے زائد ہستیاں میرے اندر موجود ہیں۔ میں یہ جانتا ہوں کہ ہستی باری تعالیٰ میں بھی اس طرح کے خیالات ہو سکتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ اچھائی کا سرچشمہ ہے۔ یقیناً میں اس بات سے اندازہ کر سکتا ہوں کہ کس طرح باپ اور بیٹا دونوں ایک ہی خدا میں موجود ہو سکتے ہیں۔

میں نے انسانی مثال ضرور استعمال کی مگر میں یہ نہیں کہتا کہ خدا انسان جیسا ہے۔ میں یہ بھی جانتا ہوں کہ اسلام میں بھی کہا گیا کہ وہ ذات (خدا) ایک عادل، ایک حاکم اور ایک معلم ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہ بات جزوی طور پر سچ ہے (کیونکہ خدا نے ان صفات کو استعمال کیا ہے) اور کلی طور پر سچ نہیں کیونکہ خدا تو ان تشبیہات، استعارات، اشکال اور تصورات سے بے نیاز ہے۔

آخر میں

پانچ: ہم تسلیم کرتے ہیں کہ سچائی خدا کی طرف سے ہے۔

ہم مسیحیوں کے لئے اس پر زیادہ سوچ بچار مناسب نہیں۔ ہم ان چند تشبیہات کو تسلیم کرتے ہیں۔ ہم اس پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ خُدا پاک صحیفوں میں خود فرماتا ہے۔ میں اس خیال کو جانتا ہوں کہ اس خیال کا کیا مطلب ہے۔

میں اس بھید کو سمجھنے کے لئے مثال تو لے سکتا ہوں مگر کیسے کا جواب نہیں دے سکتا ہوں۔

میں قدیم مسلمان ماہرین کی طرح ہوں۔ جب وہ خُدا کی واحدیت اور یکتائی میں رسہ کشی کر رہے تھے کہ خُدا میں بہت صفات موجود ہیں۔۔۔ اور یہ پھر بھی توحید ہی ہے۔

اشاعرہ کے مطابق خُدا کی صفات کی حقیقت کو جانتے رہنا چلیئے جبکہ قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ ہمیں ان صفات پر سمجھوتہ نہیں کرنا چلیئے۔

خُدا کی کامل واحدیت

معتزلہ اور فلاسفر مثلاً امام غزالی نے اس کی مخالفت کی اور وہ آخر کار اس نتیجے پر پہنچے کہ صفات خُدا کا حصہ ہیں۔ وہ خُدا تو نہیں ہوتیں مگر خُدا سے الگ بھی نہیں ہوتیں۔

دیکھیں انہوں نے اس کی تصدیق کر دی کہ خُدا کے اندر متفرق صفات توحید میں پائی جاتی ہیں۔ اس سے متناقض بیان جنم لیتا ہے کہ نہ تو وہ صفات خُدا ہیں اور نہ ہی خُدا سے الگ۔

اسی طرح سے مسیحی بھی اپنے الہامی کلام (بائبل مقدس) کے مطابق یہ مانتے ہیں۔ ہم اُس (خُدا) کی الہی واحدیت میں کثرت اذہان ہونے کی تصدیق کرتے ہیں۔

جب قرآن پاک دوسرے عقائد پر تنقید کرتا ہے تو دراصل وہ اپنے اوپر یعنی توحید پر تنقید کرتا ہے۔ اس تنقید میں قرآن پاک مسیحیت اور یہودیت کو نشانہ بناتا ہے۔ اُن تعلیمات کا حوالہ دیتا ہے جن پر اُن مذاہب کے لوگ یقین ہی نہیں رکھتے ہیں۔ مثال کے طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن مجید مسیحی نظریہ تثلیث کی نفی کرتا ہے۔ اور جہاں تک تثلیث کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ توحید کے ضد ہے۔ یہ بات تو بالکل ٹھیک ہے لیکن تمام مسیحی یہ نہیں سوچتے ہیں کہ تثلیث توحید کی نفی کرتا ہے بلکہ اس کے برعکس بہت سے تثلیثی نظریات تو توحید کو برقرار رکھتے ہیں۔ اگر تین خداؤں کا تصور واحدیت کے تصور کو دبائے تب تو قرآن مجید کی تنقید بجا ہے۔ مسیحیوں میں تین خداؤں کا ایک خدا میں متحد ہونے پر اکثر بحث و مباحثہ ہوتا رہا ہے۔ قرآن مجید کی ایک آیت جو تثلیث کی نفی کرتی ہے۔

(ترجمہ)

بے شک کافر ہیں وہ جو کہتے ہیں کہ اللہ تین خداؤں میں سے تیسرا ہے۔ مسیحی تعلیمات میں کہیں بھی اس کا ذکر نہیں ہے کہ خدا تین کا تیسرا ہے۔ بلکہ خدا تو صرف ایک ہی ہے اور تین کا مجموعہ ہے۔ اُس میں تین اشخاص (ہستیاں) اس لئے ہیں کہ وہ مخلوق کے سامنے تین کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے یعنی باپ، بیٹا اور روح القدس۔ ایک اور قرآنی آیت میں بھی کچھ اسی طرح سے بیان کیا گیا ہے جہاں پر بھی اسی بات پر تنقید کی گئی ہے۔

(ترجمہ)

مگر سچ ہے مسیح عیسیٰ مریم کا بیٹا، اللہ کا رسول ہی ہے اور اُس کا کلمہ کہ مریم کی طرف بھیجا اور اُس کے یہاں ایک روح تو اللہ اور اُس کے رسولوں پر ایمان لاؤ اور تین نہ کہو اور باز رہو اپنے بھلے کو اللہ تو ایک ہی خدا ہے۔

(سُورَةُ النِّسَاءِ: 4: 171)

مُشاہدہ کریں اس اقتباس میں مسیح کو ایسے پیغمبر کے طور پر پیش کیا گیا ہے جو ایسی خصوصیات رکھتا ہے جو کسی دوسرے پیغمبر میں نہیں ہیں۔ بہر حال اوپر بیان کی گئی آیت میں بھی اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ خدا ایک ہے۔ مگر مسیحی تو پہلے ہی خدا کی واحدیت پر یقین رکھتے ہیں۔

اس بات سے مسیحیوں کے ذہنوں میں یہ سوال اُبھرے گا کہ خدا مجسم کیسے ہوا؟ کس طرح خدا انسانی جسم میں آگیا؟ اسی طرح ایک اُلجھن مسلمانوں کے لئے بھی قرآن مجید جو آسمانی نسخہ ہے زمین پر طبعی حالت میں کیسے آیا۔ مسلمانوں کی طرح ہم بھی خدا کو قادرِ مُطلق مانتے ہیں۔ اُس کے لئے ہر کام ممکن ہے۔ اُس کے عجائبات ہمارے ناقص سمجھ سے بالاتر ہیں۔ ہمیں چلیئے کہ ہم خدا کو بس خدا ہی کی طرح مانیں۔ اپنی عقل و سمجھ کو اس طرف نہ لائیں بلکہ اپنے اپنے عقائد پر چلیں۔

نتیجہ:

اس لئے میں اس کیسے کو سمجھنے کا دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن یہ بات یاد رکھیں کہ صرف واحد خدا کہہ دینا اس عقیدے کو جھٹلانے کی دلیل نہیں ہے۔ اس عجیب عقیدے سے ہمیں یہ بات سمجھ آتی ہے کہ خدا ہم سے بہت زیادہ محبت کرتا ہے کہ اُس نے اپنا بیٹا ہماری خاطر بھیجا تاکہ اپنی محبت کی صفات کی شراکت ہم سے کرے اور ہمارے گناہوں سے ہمیں بچائے۔ خدا باپ اور خدا بیٹے کے مابین بے مثل پیار پایا جاتا ہے جو مجھے حوصلہ اور دلیری دیتا ہے۔ میں خدا کے رحم کی بدولت اپنے آپ کو آنے والے وقت میں جنت الفردوس میں دیکھتا ہوں۔

ذرا سوچیں کہ یسوع کے ماننے والے کتنے حیرت زدہ ہوئے اور کیسا جھٹکا لگا کہ خدا کی محبت اُن کے گناہوں کے لئے کس حد تک گئی۔ خدا کا ہماری خاطر زمین پر آنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ بہت رحیم ہے۔ بلکہ ہم سے والہانہ محبت کرتا ہے۔ وہ اُن کی خاطر اس دُنیا میں آیا جنہوں نے اُس کے انبیاء کرام کو ٹھکرایا تاکہ انہیں زندگی بخشے۔

پس ہم اُن باتوں کی بابت کیا کہیں؟ اگر خدا ہماری طرف ہے تو کون ہمارا مخالف ہے؟ جس نے اپنے بیٹے ہی کو دریغ نہ کیا بلکہ ہم سب کی خاطر اُسے حوالے کر دیا۔ وہ اُس کے ساتھ اور سب چیزیں بھی ہمیں کس طرح نہ بخشے گا (رومیوں ۸ باب کی ۳۱ اور ۳۲ آیت)۔

میں مسیح کے ساتھ مصلوب ہوا ہوں اور اب میں زندہ نہ رہا بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جو اب جسم میں زندگی گزارتا ہوں تو خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے گزارتا ہوں۔ جس

نے مجھ سے محبت رکھی اور اپنے آپ کو میرے لئے موت کے حوالے کر دیا (گلٹیوں ۲ باب کی ۲۰ آیت)۔

کیونکہ جب ہم گنہگار ہی تھے تو عین وقت پر مسیح بے دینوں کی خاطر موا۔
کیونکہ خدا نے دنیا سے ایسی محبت رکھی کہ اُس نے اپنا اکلوتا بیٹا بخش دیا تاکہ جو کوئی اُس پر
ایمان لائے ہلاک نہ ہو بلکہ ہمیشہ کی زندگی پائے۔ کیونکہ خدا نے اپنے بیٹے کو دنیا میں اس
لئے نہیں بھیجا کہ دنیا پر سزا کا حکم کرے بلکہ اس لئے کہ دنیا اُس کے وسیلہ سے نجات پائے
(یوحنا ۳ باب ۱۶ آیت)

جو محبت نہیں رکھتا وہ خدا کو نہیں جانتا کیونکہ خدا محبت ہے۔ جو محبت خدا کو ہم سے ہے وہ
اس سے ظاہر ہوئی کہ خدا نے اپنے اکلوتے بیٹے کو دنیا میں بھیجا تاکہ ہم اُس کے سبب سے
زندہ رہیں۔ محبت اس میں نہیں کہ ہم نے خدا سے محبت کی بلکہ اس میں اُس نے ہم سے
محبت کی اور ہمارے گناہوں کے کفارے کے لئے اپنے بیٹے کو بھیجا۔ اے عزیزو جب خدا نے
ہم سے ایسی محبت کی تو ہم پر بھی ایک دوسرے سے محبت رکھنا فرض ہے (یوحنا ۹
باب ۱۱ آیت)۔

اس لئے جو کام شریعت کمزور ہونے کے سبب سے نہ کر سکی وہ خدا نے کیا یعنی اُس نے اپنے
بیٹے کو گناہ آلودہ جسم کی صورت میں اور گناہ کی قربانی کے لئے بھیج کر جسم میں گناہ کی سزا کا
حکم دیا (رومیوں ۳ باب کی ۸ آیت)

یوحنا کی معرفت لکھی گئی انجیل میں مسیح نے کہا کہ باپ پیٹے سے محبت رکھتا ہے اُس نے تمام چیزیں اُس کی ہاتھ میں کر دیں۔

ویسے تو اور بھی بہت سے حوالہ جات ہیں جو خُدا باپ اور خُداوند یسوع مسیح کے اِس پاک رشتے اور آپس کے پیار اور تعظیم کا بیان پیش کرتے ہیں۔ مگر میں وہ کسی اور وقت میں بیان کرونگا۔ یہاں میرا مقصد آپ کی توجہ حقیقی حوالاجات خُدا کی تعظیم، اُس کے ابدی رشتے کی پاکیزگی اور اُس کی ابدیت کی طرف مبذول کروانا تھا۔

مُجھے اُمید ہے کہ یہ اِس اہم اور آزاد موضوع پر غور و فکر کرنے اور سمجھنے میں مددگار ثابت ہوگا۔

خُدا کی محبت اور خُدا کے پیار میں آپ کے ساتھ

والہانہ پیار و عقیدت

آپ کا مخلص

گلن

Now, when we turn to the Christian's affirmation that "Christ is the Son of God", we are faced with the same basic challenges:

1. We say it only because God in the Scriptures says it
2. We know what it does NOT mean
3. We do NOT know 'how' it can be the case
4. We can only *suggest* analogies—but we cannot 'depend' on them because they all 'break' at some point.
5. We submit to it—because the truth comes from God alone.

Let's look at each of these:

One: We say it only because God in the Scriptures says it.

God speaks this from heaven:

Matt 3:16: As soon as Jesus was baptized, he went up out of the water. At that moment heaven was opened, and he saw the Spirit of God descending like a dove and lighting on him. 17 And a voice from heaven said, "This is my Son, whom I love; with him I am well pleased." [Notice in this passage that the Father calls him "My Son" and indicates that He is 'pleased' with Jesus--even BEFORE His ministry begins.]

Matt 17:5: While he was still speaking, a bright cloud enveloped them, and a voice from the cloud said, "This is my Son, whom I love; with him I am well pleased. Listen to him!"--Note: The Father speaks again, recognizing Jesus as His Son--beloved, well-pleasing, and worthy of attention, toward the end of His earthly ministry.

God reveals this truth to Jesus' followers:

*"Now when Jesus came into the district of Caesarea Philippi, He was asking His disciples, "Who do people say that **the Son of Man** is?" And they said, "Some say John the Baptist; and others, Elijah; but still others, Jeremiah, or one of the prophets." He said to them, "But who do you say that I am?" Simon Peter answered, "You are the **Christ, the Son of the living God.**" And Jesus said to him, "Blessed are you, Simon Barjona, because flesh and blood **did not reveal this to you, but My Father who is in heaven.**"* [Gospel of Matthew 16:13ff.

Notice that Jesus referred to Himself as the 'Son of Man', but that God the Father had revealed to Peter—directly without a human intermediary—that Jesus was 'Son of the living God'.

Jesus—in His humility—almost always referred to Himself with the more lowly title "the Son of Man" (even when describing His exalted roles in the future), but never referred to

anyone but God as His “Father”. He always confirmed that He was submitted to the will of God, always doing what pleased Him, but always acted as if He and the Father were *uniquely* ‘connected’ or ‘one’ in a special sense.

Mt 11.27: *No one knows the Son except the Father, and **no one knows the Father except the Son** and those to whom the Son chooses to reveal him.*--Notice: Jesus claims to be the ONLY person who knows the Father! And to be the only distributor of that knowledge! This is a claim to unique Sonship and relationship to God if there ever was one.

Jn 14.9: *Anyone who has seen me has seen the Father. How can you say, 'Show us the Father'? 10 Don't you believe that I am in the Father, and that the Father is in me? The words I say to you are not just my own. **Rather, it is the Father, living in me, who is doing his work.** 11 Believe me when I say that I am in the Father and the Father is in me; or at least believe on the evidence of the miracles themselves.*--These are statements of extreme unity--they boggle the mind in the metaphysics, of course, but their import as to the indentity/unity/shared-life are quite clear.

Jn 5.17ff: *Jesus said to them, "My Father is always at his work to this very day, and I, too, am working." 18 For this reason the Jews tried all the harder to kill him; not only was he breaking the Sabbath, but he was even calling God his own Father, making himself equal with God. 19 Jesus gave them this answer: "I tell you the truth, the Son can do nothing by himself; he can do only what he sees his Father doing, because whatever the Father does the Son also does. 20 For the Father loves the Son and shows him all he does. Yes, to your amazement he will show him even greater things than these. 21 For just as the Father raises the dead and gives them life, even so the Son gives life to whom he is pleased to give it. 22 Moreover, the Father judges no one, but has entrusted all judgment to the Son, 23 that all may honor the Son just as they honor the Father. He who does not honor the Son does not honor the Father, who sent him.*

Jn 6.38: *For I have come down from heaven not to do my will but to do the will of him who sent me*

Jn 6.46: ***No one has seen the Father except the one who is from God;** only he has seen the Father.*--This is an unusually strong statement. No one has seen the invisible Father, except the Son who is 'from God'. A very strong claim to uniqueness, exclusivity, and intimacy with the Father.

Jn 8.38: *I am telling you **what I have seen in the Father's presence,***--Notice: Jesus actually claims to have SEEN the Father, not just to have HEARD the Father.

Jn 10.30-39: ***I and the Father are one."** 31 Again the Jews picked up stones to stone him, 32 but Jesus said to them, "I have shown you many great miracles from*

*the Father. For which of these do you stone me?" 33 "We are not stoning you for any of these," replied the Jews, "but for blasphemy, because you, a mere man, claim to be God." 34 Jesus answered them, "Is it not written in your Law, 'I have said you are gods'? 35 If he called them 'gods,' to whom the word of God came -- and the Scripture cannot be broken -- 36 what about the **one whom the Father set apart as his very own and sent into the world?** Why then do you accuse me of blasphemy **because I said, 'I am God's Son'?** 37 **Do not believe me unless I do what my Father does.** 38 **But if I do it, even though you do not believe me, believe the miracles, that you may know and understand **that the Father is in me, and I in the Father.****" 39 Again they tried to seize him, but he escaped their grasp. [This passage is so very clear as to the intent and content of Jesus' claims--they were explicitly claims to being a "part of God" and "united with the Father"! His affirmation of unity (30) is understood immediately as being a claim to deity (33). Jesus defends his affirmation with a technical argument in Rabbinic style ("qal wahomer": BEAP:69). The general argument type is like this: "If it is okay to use the term X in a limited sense on Y, then it is certainly okay to use it in an expanded sense on a Z that is so much more than Y". In this passage, He thus argues that if it was okay in the Psalms to call the Israelite leaders 'elohim' (lowercase 'gods') once, then it was CERTAINLY appropriate to call the pre-existent One, special of the Father, perfect image of the Father's character and actions, "GOD". And, once again, they understood that claim to REAL union with God the Father, and tried to seize him! His claims were quite clear in those days-- He was claiming to somehow HE was in the Father, and the Father was in him— union of being, but with multiple 'persons'.]*

*In 11.4: When he heard this, Jesus said, "This sickness will not end in death. No, it is for **God's glory so that God's Son may be glorified through it.**"--Notice, this event couples "God's glory" with the "glorification of God's SON"! The two are somehow identical.*

*In 20.17: Go instead to my brothers and tell them, 'I am returning to my Father and your Father, to my God and your God.'--This is one of the strangest passages in scripture, with an odd construction. Why does Jesus differentiate between HIS sonship and the sonship of His followers? Probably since **His Sonship is totally unique.** Craig (RF:245) points out "And notice that although Jesus may have taught his disciples to pray to God as 'Abba,' **he never joined them in praying 'Our Father...'** On the contrary, he always referred to God as 'My Father'. This distinction leads to an odd circumlocution like John 20.12...Jesus prayer life thus shows that he thought of himself as God's Son in a unique sense that set him apart from the rest of the disciples."*

*"I ascend to my Father" That was what He had said often before (in effect); but now He adds 'and your Father'. His Father was their Father too, **although there was a difference in the relation** (see on 2:16, below); **and of this He would remind them now. Observe He does not say "Our Father."***

“*And my God*”. So He said “My God” on the Cross (Mk. 15:34); cf. Rev. 3:2. **He is still Man**, and so Paul repeatedly has the expression “the God and Father of our Lord Jesus Christ” (Rom. 15:6, etc.). And His God is the God also of His disciples — **the only God**. [Bernard, J. H. (1929). *A critical and exegetical commentary on the Gospel according to St. John*. Paged continuously. (A. H. McNeile, Ed.) (2:671). New York: C. Scribner' Sons.]

He showed this difference in John 2.16:

“According to Jn., Jesus seems to object to the traffic in itself, honest or dishonest, as secular business that ought not to be transacted in a sacred place: “Make not **my Father**’s house a house of merchandise” (but see above, at p. 87). The remarkable phrase “**my Father**”—not “**our Father**”—is not found in Mk., but it occurs **4 times in Lk., 16 times in Mt., and 27 times in Jn.** We have thus the authority of Mt. and Lk., as well as that of Jn., for regarding it as a phrase which **Jesus used habitually. It indicates a peculiar relationship between Him and God, the Father of all, which is not shared by the sons of men** (cf. Jn. 20:17).

[Bernard, J. H. (1929). *A critical and exegetical commentary on the Gospel according to St. John*. Paged continuously. (A. H. McNeile, Ed.) (1:91). New York: C. Scribner' Sons.]

Although He did **not often** call Himself “Son of God” or even “Messiah”, He always affirmed it *when someone else did so*. **He never rebuked them for this, and even confirmed their statements as truth:**

Matt 26.63ff: *The high priest said to him, "I charge you under oath by the living God: Tell us if you are the Christ, the Son of God."* 64 *"Yes, it is as you say," Jesus replied. "But I say to all of you: In the future you will see the Son of Man sitting at the right hand of the Mighty One and coming on the clouds of heaven."* 65 *Then the high priest tore his clothes and said, "He has spoken blasphemy! Why do we need any more witnesses? Look, now you have heard the blasphemy. 66 What do you think?" "He is worthy of death," they answered.* [Notice how clear this is: Jesus calls Himself the ‘Son of Man’, but agrees with His enemy that He is indeed ‘The Son of the Living God’. And the enemies understand that this is not the same kind of innocent ‘sonship’ that Christians describe of themselves. I call God my Father, and I accept that He accepts me and treats me as a ‘son’, but my personal claim that “God is my Heavenly Father’ would not have gotten ME killed at that trial!—they knew the difference between my ‘sonship’ and Jesus’ “SONship”]

John 1.26-30,34: *"I baptize with water," John replied, "but among you stands one you do not know. 27 He is the one who comes after me, the thongs of whose sandals I am not worthy to untie." 28 This all happened at Bethany on the other side of the Jordan, where John was baptizing. 29 The next day John saw Jesus*

*coming toward him and said, "Look, the Lamb of God, who takes away the sin of the world!" 30 This is the one I meant when I said, 'A man who comes after me has surpassed me because he was before me.'... I have seen and I testify that this is **the Son of God.**"*

*Jn 17.5: And now, **Father, glorify me in your presence with the glory I had with you before the world began***

Even the demons/jinn knew His status as unique Son—but He would not let them exalt Him, before He had finished the work the Father had sent Him to do on Earth in human form:

*Matt 8.28-29: When he arrived at the other side in the region of the Gadarenes, two demon-possessed men coming from the tombs met him. They were so violent that no one could pass that way. 29 "What do you want with us, **Son of God?**" they shouted. "Have you come here to torture us before the appointed time?"*

*Mark 3.11-12: Whenever the evil spirits saw him, they fell down before him and cried out, "**You are the Son of God.**" 12 **But he gave them strict orders not to tell who he was.***

These passages are from the time in which Jesus walked on earth. We could fill pages and pages with similar statements from other books of the New Testament, written by His followers.

I should also mention that there are many, many passages in which Jesus is spoken of as God's Son in the human-ruler type of fashion (like David and Solomon and other kings in ancient Israel were called 'sons of God'. On the day they were proclaimed kings over the nation, they were said to have been 'begotten' (i.e. adopted) of God—as an earthly prince might be made a ruler of a small state, by his king father.)

But the passages above are **too strong** for this rather innocent (and traditional) sense. They were understood by His contemporaries to be blasphemous statements, and claims of some kind of equal-but-submissive relationship to/with/within God the Father. **To be honest with the New Testament (the same one that was present in the Prophet's day and time) is to admit that it uniformly bears witness to this** exalted and above-human/above-angelic sonship of Jesus to God the Father.

And this brings us to point Two...

Two: We know what it does NOT mean

We know that these ascriptions of ‘divine Sonship’ by Jesus and his earliest disciples do NOT mean God took a wife who had a baby, or that God somehow ‘turned a man into a god’ (an impossibility—God is not created or made!).

We know that these particular scriptures do not talk about ‘normal’ and ‘weaker’ forms of sonship—that of a ruler (e.g. David, elders of ancient Israel), or of a trusted servant (e.g. the angels who witnessed the creation of the world by God), or of a covenant partner (like ancient Israel was called the ‘son’ of God in the Tawrat).

Of course, this agrees with the Qur’an—God has no ‘offspring’. We have noted this already, but let me restate/requote it here—Christians agree with the Qur’anic rebuttals of divine ‘procreation’(!):

“Another Christian concept that the Koran criticizes vehemently is that Jesus should be God's son. The verse just cited that negates "three" continues by saying, "Glory be to Him-that He should have a son!" (4:171). Elsewhere the Koran says, "**How should He have a son, seeing that He has no female companion**, and He created all things, and He has knowledge of everything?" (6:101). ... **Koranic usage and the general Muslim understanding make clear that by son, Muslims understand not a symbol or a metaphor, but a physical son, born of a mother, God's supposed female companion.** It may be that some Christians have thought that God has taken a wife, or that he somehow impregnated the Virgin Mary, giving birth to his son. **But no Christian theologian has ever imagined such a thing. For Christians, Jesus' sonship is a reality, but it cannot be taken in a physical sense.**” [WR:VI, 171]

And so we are ‘stuck with’ point number Three...

Three: We do NOT know ‘how’ it can be the case

Just as the **Muslim** theologian cannot say ‘how’ Allah can sit on a throne, and cannot say ‘how’ there can be an eternal Word which is separate-from-but-identical-with Allah, and cannot say ‘how’ the word ‘merciful’ applies to an Allah who cannot be compared with humans who are ‘merciful’, so the Christian cannot say ‘how’ there can be ONLY ONE GOD, but TWO “minds”(?) or “consciousnesses” which are ‘inside’(?) this ONE BEING GOD.

And, just as the Muslim theologian has to still STATE and AFFIRM what they cannot explain (because they are submissive to the Qur’an), so too the Christian has to still STATE and AFFIRM what they cannot explain (because they are submissive to the Scriptures—the same Scriptures which the Qur’an is said *repeatedly* to be a **confirmation** of).

So, to be perfectly honest, we humans are not able to really explain the ‘how’ of God, nor of how God relates to the created world (including the created human body of Jesus).

We simply are required to affirm that the One Unique God is greater than all created beings, in that He contains more than ‘just’ one Mind. Created beings are somewhat unitary—we have one body and one mind—but the Divine Being cannot be compared to that, or constrained to that simple of a model. **He is more complex than we, more robust than we, more ‘rich inside’ than we.** He somehow incorporates a Father and a Son ‘within’ a SINGLE BEING.

We do not know HOW this can be the case, but – as we have noted repeatedly already -- it is not radically different from the Muslim theologian’s challenge with ‘two eternal’: an eternal Allah and an eternal Qur’an. The Muslim theologian must state: there is only ONE ‘eternal’, but this ONE eternal ‘contains’ two separate-but-identical (see the paradox problem here?) ‘somethings’—Allah and His Word/Qur’an.

We both ‘run out of words’ and ‘run out of understanding’ in these cases—for God is beyond us, yet He still discloses truth to us in human words in Scripture.

I wish I could explain it – and I wish I understood it myself! – but we humans are ‘stuck here’, no matter where we stand. But the Christian no more understands the ‘how’ of the divine Sonship of the mind of Christ, than a Muslim theologian understands the ‘how’ of the eternity of the Qur’an.

But we should remember that we are not ‘in the dark’ here—we are not guessing at this, for we hold that *God Himself has revealed these words and these statements and these ‘images’ to us.* We have to affirm them, and they DO MEAN SOMETHING, but we cannot be very **precise** about the ‘how’.

Which leads us to the ways we try to understand (vaguely, dimly, in outline) these revealed words.

Four: We can only suggest analogies—but we cannot ‘depend’ on them because they all ‘break’ at some point.

Historically, Christian theologians have generally tried to understand this plurality-in-oneness through analogies and philosophical terms. I personally do not think they achieved much more than what the Injil/New Testament states in the more general terms.

I do not presume to know more than those before me, but I do have peace and a clear conscience before God in my heart for one ‘analogy’ or ‘perspective’ on this, suggested by the words of Jesus Himself.

For me, when Jesus made the statement that “He who has seen me, has seen the Father”, this was a key to understanding *more of the ‘what’*—but not the ‘how’—of the unique Son/Father relationship described in Scripture.

Here’s how I see this... in a couple of parts:

Have you ever noticed how you can see the ‘parents’ in the face of their child? We often comment that a kid has his father’s eyes, but his mother’s nose? Or the height of the mom, and the feet of the dad? And so on... We even use the expression ‘I can see your dad in your chin line’ or ‘I can see your mom’s eyes in you’...

We obviously do not mean that the mother’s actual eyes were removed from her and put into the son, but we also don’t mean that the eyes of the son are ‘*accidentally* like’ those of his mother. We know that the *form of the eyes* of the mother are *somehow* present in the eyes of the son.

Of course, in modern times we know the ‘how’ of that relationship: the genes/DNA. The ‘information’ in the mother’s genetic material/DNA is ‘shared’(?) with the genetic material/DNA of the son. The material itself is physically separate (i.e., their bodies are physically separated in space), but the *information* content of the genes is ‘identical’ (or ‘shared’ between the two bodies).

[An analogy from Muslim theology might help with this image. In Muslim theology, two physical copies of the Qur’an are physically separate, but the information content of them is identical (or ‘shared’ between the two copies). Or—even more complex—the content of the heavenly eternal Qur’an is said to be ‘in between the covers’ of every physical copy of the Qur’an on earth, but still *also* up in heaven.]

In this sense, the mother ‘is present inside’ the son (in the sense of the shared DNA), even though they are physically separate.

Next part: In this same sense, though, the son is already “present in” the parents (since all of the DNA comes from the pair). Hypothetically, if humans were like some asexual life forms, fathers (for example) could create identical ‘sons’ from their single set of genes, or mothers could create daughters identical to them – through their single set of genes. And if these sons/daughters—identical in ‘information content’ to their father/mother—lived INSIDE the body of the parent (and was not ‘born’ later into a separate body), it would look like a single being (body, in this case), with two minds (father and son), who looked identical. To ‘see’ the facial expressions and ‘hear’ the speech of one, would be to ‘see’ and ‘hear’ the other one TOO.

[We actually even experience this with fathers/sons—we can ‘hear’ the father’s voice in the son’s telling of a story, for example.]

If an adult father and an adult son somehow ‘shared’ the same body, then they could meaningfully talk about each other—as if they were separate persons—without denying that they were the same organism.

It is a complex image—but not unimaginable—but we might expect an Exalted God to be more complex and more robust and more complicated than we simple beings of clay.

Next part: In fact, the human race can also be seen as ‘one being’ with ‘many personalities’. Since we all were somehow present in some initial set of parents (both Muslim and Christian tradition holds to one original human as the progenitor of the entire race), in an ‘information’ sense we ALL were ‘present’ in Adam—in some sense. We were not ‘merely potentially’ in Adam (as ‘potential combinations of chromosomes’), but we were *somehow* contained in him. Through time, we ‘left his body’, but we--- importantly—**shared the exact same human nature**. We all ‘share’ the same human nature (not numerically, but informationally—or in essence), but we are different minds/souls.

So, we can get *some* idea from this natural analogy of what it means that “to see Christ is to see the Father” and vice versa.

We are limited by space, however, in our case, so human fathers and sons have to have ‘different spaces’ (i.e., different bodies), but we can *theoretically* imagine a father-mind and a son-mind sharing the same body/essence, speaking and acting in complete unity.

But **space** is not our only problem—so is **time**.

The big problem with this analogy, of course, is that some ‘act of begetting’ (of the father begetting a son) had to occur. This is an *event*, which implies time (for us), and therefore has a ‘before’, a ‘during, and an ‘after’. And this ‘event’ aspect of the analogy violates our Second Point above—that we know what sonship CANNOT mean. We know that God the Father cannot ‘beget’ (within His being) **as an act** because it violates our understanding of His eternity and changelessness. In other words, there would have to be a ‘*before* the begetting’ and an ‘*after* the begetting’—and most theologians of Christian or Muslim persuasions would deny that God could ‘change within His being’ like this.

But again, the Christian theologian has the same problem of God’s relationship to time/space as the Muslim theologian. “When” did Allah speak the Mother of the Book (the heavenly Qur’an)? The prevailing theological position (of the Asherites) is that He has *always* been speaking it, is speaking it *now*, and *will always* be speaking it—it is an ‘eternal speaking’, and identical with His timelessness—no sequence, so historical flow/order, no ‘before/after’.

And that is exactly the approach the Christian theologians have had to take, too—in order to understand some kind of ‘eternal begetting’! When the creeds call Christ (not his body, of course) ‘*eternally* begotten, not made’, then they are making the same kind of statement as the historical Muslim theologian: “eternally spoken, not created”. It is the

same kind of challenge, with the same limitations on ‘how’ and precision, but still a meaningful thing to say. It can be affirmed, it can be understood ‘somewhat’ (i.e.. I can conceive of an act that only has a ‘during’, and *not* a ‘before’ and ‘after’—for example, God knowing His own mind is an ‘eternal act’ without beginning or end), and it can be submitted to, but it cannot be pressed for much more detail.

It is NOT ‘merely’ a figure or analogy, but something ‘real’ and ‘true’—although we cannot affirm the ‘how’.

There are two more comments I want to make about this analogy.

The first has to do with the ‘complexity’ of ascribing multiple “minds” to the One Being God. Back in the early days of Muslim-Christian theological debates, the Muslim theologian would argue that the notion was ‘nonsense’ and contradictory. Because the Christian theologian could not explain the ‘how’, nor explain how a single unitary Being could ‘contain’ multiple persons—contrary to everything we know about ‘beings’ and ‘persons’—the Muslim theologian could dismiss the Christian position.

But the door swings both ways... The Muslim theologian (in internal debates with other Muslim theologians) affirmed—and this became the official position—that God is ‘without comparison’ (*tanzih*).

“*Tanzih* means literally "to declare something pure and free of something else." It is to assert that God is pure and free of all the defects and imperfections of the creatures. In the perspective of *tanzih*, God is so holy and pure that he cannot be compared to any created thing, **including concepts**, since all our ideas are created. The Koranic verse that expresses *tanzih* most clearly is "Nothing is like Him" (42:11). [WR:VI, 71]

So, Christian theologians in the early debates could use this principle to argue FOR this ‘odd concept’ of multiple minds/persons inside the ONE God.

For example, here’s a paragraph from Abū Rū’iḥ al-Takrīfī (c. 775-835 AD):

“When a religion finds that it describes God by the attribute "nothing is like Him", then it [truly] worships of Him and knows Him. And if a religion discovers it describes God with anthropomorphism and comparison with creatures, then ignorance of Him is its perpetual goal. **Each of those professing the unity of God, with the exception of the Christians, do not hesitate to describe Him as one, single, and numberable.** ... 30 What do you say about one human being, and one king? Is not each one of them a single [individual] ? Which comparison is more important than what you describe? **As for the Christians, they reject any comparison [of creatures] and likeness with [God]** when they describe Him as three *hypostaseis* (persons/minds) and one *ousia* (being/entity). ... **But when it is found that He is three *hypostaseis* and one *ousia*, then His description is above every comparison and likeness [with creatures], because it is not**

possible that a single *ousia* [having] three *hypostaseis*, which is identical in all of its essences, exists in creation. [WR:DTPT,197ff]

See how the ‘oddness’ of the concept of multiple minds in the ONE GOD **could be used to show the incomparable greatness of God?**

Secondly, I do have a ‘small’ concept of multiplicity-in-unity, which I experience on a daily basis. My own inner spiritual life seems to be ‘plural’ itself. When I am tempted to do something evil, I experience a ‘tug of war’ in my will between my conscience (a voice telling me to resist the temptation) and my ‘selfishness’ (a voice telling me to not resist the temptation). It is like there are two or three different persons/minds inside my one head!

Likewise, when I have an opportunity to do good, my conscience (inner voice) urges me onward, while the selfish-voice points out that it will cost me something, make me tired, be a bother, etc. It’s like there are a couple of different ‘minds’ inside my one head.

I don’t think I am multiple persons—in the full sense, of course—but I can see how, in an exalted BEING, these ‘voices’ could be real ‘persons’—although they would be in agreement about the good, of course.

But this means that I can basically have a notion (however imprecise and however unexplained) how the One God could be both a Father and a Son ‘inside’.

And even though I am using an ‘analogy’, I am NOT affirming that God is ‘like the creature’(!)—no more than a Muslim theologian is affirming that God is ‘like the creature’ when he calls Allah a Ruler, a Judge, a Teacher, etc. All of the images are partially true (because God uses them) and partially false (because God is somehow ‘different’ from the other objects we describe with these images/analogies).

And finally...

Five: We submit to it—because the truth comes from God alone.

For the Christian, we can go no further—we submit to it because God in the Scriptures explicitly said it.

I can have a notion of what it means—based on these few analogies—but I cannot explain the ‘how’.

I am like the ancient Muslim theologians, when they were wrestling with how a unitary, single Being God could have ‘multiple attributes’—and still be *tawhid*.

“Ash‘arites, for their part, while **recognizing the entire reality of the attributes**, since the Kur’an informs us of them, **yet affirmed that this reality can in no way compromise the perfect divine Unity**. Simultaneously opposing Mu‘tazilites and falāsifa, and following al-Ghazzālī, they later arrived at this approximation: ‘the attributes subsist in the divine essence; they are not God and are nothing other than He’” [EI]

See? They simply ‘affirmed it’—that multiple attributes ‘inside’ God, did not compromise *tawhid*/unity. And they end with a paradoxical statement: they are neither God nor not-God!!!

The Christian is “forced by the revealed Word of God” to the same place: We affirm the plurality of minds in the perfect divine unity...

And the Qur’an, by the way, does not really speak to the Christian notion per se:

“When the Koran criticizes the followers of other religions, it is criticizing a perceived distortion of *tawhid*. In doing so, it has recourse to versions of Christian and Jewish teachings to which the followers of those religions do not necessarily subscribe.

“To take a simple example, **it is commonly said that the Koran rejects the Christian concept of the Trinity. Inasmuch as the Trinity is understood as negating *tawhid*, this is true. But not all Christians think that the Trinity negates *tawhid*. Quite the contrary, most formulations of the Trinitarian doctrine are careful to preserve God's unity**. If "three-ness" takes precedence over oneness, then the Koranic criticisms apply. But among Christians, the exact nature of the relationship between the three and the one is a point of recurring debate. One of the actual Koranic verses that are taken as negating the Trinity says, 'Those who say, 'God is the third of three' have become truth-concealers" (5:73). **Even an elementary knowledge of any Christian catechism tells us that God is not "the third of three."** Rather, **God is one** and three at the same time. Inasmuch as he is three, he presents himself to his creatures as three persons -Father, Son, and Holy Ghost.

“Another Koranic verse says something similar, but now we have this first verse to help us understand what is being criticized:

The Messiah, Jesus son of Mary, was only the Messenger of God, and His Word that He committed to Mary, and a Spirit from Him. So have faith in God and His messengers, and do not say, "Three." Refrain; better it is for you. God is only One God. (4:171)

Notice that this passage gives Jesus an extremely exalted position and recognizes that he has qualities possessed by no other prophet. However, it stresses once again that there is but a single God. If faith in Jesus leads to the affirmation of

three gods, then the Koran rejects that. But again, the actual Christian position is highly subtle, and **few if any Christians would hold that they have faith in other than a single God.**" [WR:VI, 170]

And—in all honesty and humility—we Christians are going to have the same problem with what is called the ‘Incarnation’ (i.e. the Son of God ‘attaching itself’ --?—to a human body in history). We are going to have the SAME terminology/precision problems trying to ‘describe’ how an eternal divine Person can be ‘embedded’ in a human body, that a Muslim theologian will have trying to ‘describe’ how an eternal divine Qur’an is ‘embedded’ in every physical copy on earth... We—like the Muslim—**affirm that the One God is all-powerful, and He—should He will it so—can do any of these things, without us being able to understand the ‘how’** but *with* us being required to believe/affirm it!

We must let God be God(!), and not allow our logic or reasoning to persuade us to resist His explicit statements.

Conclusion.

So, I don’t claim to understand the ‘how’, but you should see that *that alone* is not a fair reason to dismiss this belief.

And I don’t understand all the practical implications of this on my spiritual life and worship.

But one I do know and can see from this ‘odd’ doctrine, and that is that it shows the incomparable Love and Mercy of God the Father, in sending His Son (Who willingly came on this mission, because of their shared attribute of Love) to rescue us from our sins. The eternal love between the Father and the Son is the basis for my confidence in the mercy of God and my future with Him in peace/heaven.

Consider how the followers of Isa were almost ‘shocked’ by the lengths to which the love of God would go, in reaching down to sinners such as us. God was not just merciful, but He was aggressive in His love, coming to earth to provide redemption for those who had spurned his Laws, His Love, and His Beloved Messengers over the ages:

*What, then, shall we say in response to this? If God is for us, who can be against us? He **who did not spare his own Son, but gave him up for us all—how will he not also, along with him, graciously give us all things?** (Romans 8)*

*I have been crucified with Christ and I no longer live, but Christ lives in me. The life I live in the body, **I live by faith in the Son of God, who loved me and gave himself for me.** (Galatians 2)*

*For if, **when we were God's enemies, we were reconciled to him through the death of his Son**, how much more, having been reconciled, shall we be saved through his life! (Rom 5)*

For God so loved the world that he gave his one and only Son, that whoever believes in him shall not perish but have eternal life. For God did not send his Son into the world to condemn the world, but to save the world through him. (John 3.16ff)

*Whoever does not love does not know God, because God is love. **This is how God showed his love among us: He sent his one and only Son into the world that we might live through him. This is love: not that we loved God, but that he loved us and sent his Son as an atoning sacrifice for our sins.** Dear friends, since God so loved us, we also ought to love one another. (1 John)*

*3 For what the law was powerless to do in that it was weakened by the sinful nature, **God did by sending his own Son in the likeness of sinful man to be a sin offering.** (Romans 8)*

*The **Father loves the Son and has placed everything in his hands.** (Jesus speaking, Gospel of John)*

There are many treasures to be found in getting to know God the Father and the Lord Jesus, and their beautiful relationship of loving and honoring One Another. But that will have to wait to a different time... I only wanted to try to point your heart toward an understanding of Christ that was true to Scripture, honoring to the ONLY GOD, and something what was not a disgraceful physical concept, but rather a lofty, pure, spiritual, eternal relationship worthy--and *possible*--**only** by the Unique and Robust and Fullness that is our God.

I hope this helps get you started on meditating through this important—and liberating—theme...

Warmly, and in the love and walk with God with you, Glenn