

خوش آمدید

جی آیاں نوں

ہوسکتا ہے کہ یہ مضامین میرے ایسے دوستوں کے لئے خاص دلچسپی کا باعث ہوں جو مسلم پس منظر سے تعلق رکھتے ہوں۔ میں نے ان مسلمان دوستوں میں سے کچھ کی جانب سے کچھ سوالات موصول کئے ہیں۔ ان سوالات کا تعلق عام طور پر ان موضوعات کے ساتھ ہے جنہیں مسلمان دوستوں کو مسیحی عقائد کو روایتی طور پر سمجھنے میں کچھ الجھاؤ اور مشکلات کا سامنا ہے۔ کچھ مضامین خاص طور پر بائبل، مسیحی ایمان اور قرآن مجید میں پائے جانے والے حوالہ جات سے متعلقہ ہیں جن میں یسوع (عیسیٰ) کا تذکرہ پایا جاتا ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ یہ مضامین آپ کے روحانی سفر اور یسوع اور ہمارے خدا کے ساتھ تعلقات میں آپ کے لئے مددگار ثابت ہوں گے۔ مسیحی نقطہ نظر سے متعلقہ مروجہ معلومات (اردو اور پنجابی زبانوں میں) سے حاصل کی جاسکتی ہے۔ <http://journey.pk>

ہوسکتا ہے کہ یہ مضامین میرے اوہناں یاراں دے لئی خاص دلچسپی دا سبب ہوں جنہاں دا تعلق اسلام دے نال اے۔ مینوں اوہناں مسلمان یاراں وچوں کچھ نے ایویں دے سوال پٹھے نے جنہاں دا تعلق عام طور تے اوہناں موضوعاں دے نال جنہاں نوں مسلمان یاراں نوں مسیحی عقیدیاں نوں روایتی طور تے سمجھن وچ الجھن تے مشکل دا سامنا اے۔ کچھ مضمون خاص طور تے بائبل، مسیحی ایمان تے قرآن پاک وچ پائے جاوے والے حوالیاں توں متعلقہ نے جنہاں دے وچ یسوع (عیسیٰ) دا ذکر پایا جاندا اے۔ میں امید کردا آں جی ایہہ مضمون تہاڈے روحانی سفر تے یسوع تے ساڈے خدا دے نال تعلقات وچ تہاڈے لئی مددگار ثابت ہوں گے۔ مسیحی نقطہ نظر دے بارے عام گلاں باتاں (اردو تے پنجابی زبانوں وچ) <http://journey.pk> توں حاصل کیتی جاسکتی اے۔

دو جا حصہ

حصہ دوم

Part Two

فیر میں چھیتی چھیتی لکھنا شروع کر دتا۔۔۔ آہ۔۔۔ میں خُدا دے بارے کجھ نقطیاں نوں دوہرایا۔

چوتھی گل:

جدوں مسیحی ماہرین نے یسوع، خُدا پئیو دے تعلقات نوں بیان کردیاں ہوئیاں انسانی زبان نوں ورتیا تے ابتدائی مُسلم ماہرین نوں کجھ مُشکلاں دا سامنا کرنا پیا۔

۱۔ قرآن پاک کی تشبہاتی زبان

۲۔ قرآن پاک دا مخلوق یا ابدی ہونا

۳۔ خُدا دا لاثانی تے پاک ہونا

۴۔ ذاتِ باری تعلقاں دیاں صفتاں

ہُن سانوں مسیحی دعویاں دی اصل حقیقت نوں جاننا اے۔۔۔ تھوڑا اختصار دے نال، مُسلم

تھیالوجی نے تاریخی لحاظ دے نال ایہناں موضوعاں دے اُتے بحث کیتی اے۔

آؤ اسی تاریخی لحاظ دے نال مُسلم تھیالوجی دے اُتے گل بات کردے آں تے ساڈا موضوع او ای

ہوئے گا پئی یسوع خُدا پتر اے۔

پہلا سوال: قرآن پاک وچ تشبہاتی زبان دا استعمال۔

قرآن پاک دے وچ اللہ تعالیٰ نوں انسانی (جسمانی) صفتاں دے نال پیش کیتا گیا اے۔ ایویں ای تورات تے انجیل دے وچ وی خُدا دیاں صفتاں نوں انسانی نقطہ نظر دے نال پیش کیتا گیا اے۔ مُسلمان ماہراں نوں ایویں دی ای زبان نوں ورتنا پیا جدوں پئی خُدا روحانی اے تے اوہنوں کئی صورتاں دے وچ بیان کیتا گیا اے۔ اوہناں نے (گھٹ توں گھٹ اہل سنت والیباں نے) ایہدی وضاحت کیتے بغیر ای ایہنوں پیش کر دتا سی۔

الہی اتحاد دے سوال تے اشاعرہ ایس گل دے اُتے زور دیندے نے پئی اللہ دے سوا کوئی معبود نہیں اے (الشعوریٰ 9:42) تے اوہدا کوئی وی ہمسر نہیں اے (یوسف 1-4:12)۔ جیویں پئی اسی پہلاں وی ویکھیا اے پئی معتزلہ دیاں حامیاں نے وی ایہنوں قبول کر لیا سی۔ اللہ اک (واحد) ابدی خُدا اے ایہدا مخلوق دے نال کوئی تعلق نہیں اے۔ ایس نقطے تے اتفاق اے پر اشاعرہ نے معتزلہ دی طرح نتیجہ اخذ نہیں کیتا اے۔ اللہ دیاں صفتاں قرآن پاک دے وچ بیان کیتیاں گئیاں نے، ایویں او آکھدے نے پئی جے ساڈے توں ایہہ سوال کیتا جائے پئی اللہ دے دو ہتھ نے۔ تے جواب ایہہ ہے پئی اسی یقین کردے آں پئی ایہہ اللہ دا کلام اے، خُدا نے اپنیاں دنواں ہتھاں دے نال ایہنوں بنایا اے۔ اوہناں نے ایس ای منطقی وضاحت دے نال پیش کیتا اے تے ایویں ایہہ صرف منطقی وضاحت دا استعمال ہتھ اے۔ سانوں ایہناں نوں تشبیہاتی لحاظ دے نال سمجھنا چاہیدا اے، کیوں جے ہتھ توں مُراد خُدا دا فضل اے۔

تے زمرہ دی عربی زبان دے وچ کوئی وی ایہہ نہیں آکھ سکدا اے پئی میں ایہنوں اپنیاں ہتھاں دے نال کیتا اے۔ ایہدے توں مراد میرا فضل اے۔

سانوں ہتھاں، اکھاں (القمہ 14:54) چوتھی بات تے چہرے (الرحمن 27:55) نوں تشبیہاتی زبان دے وچ سمجھنا چاہیدا اے۔ انسان ایہناں بیاناں دی گہرائی نوں سمجھ نہیں سکدا اے، سانوں سوال کیتے بغیر ایہنوں سمجھنا پیندا اے۔ ایہہ سارا کجھ اکٹھا ہو کے اللہ دی قدرت دا حصہ بن جاندا اے۔ ایویں او اللہ دیاں اوہناں صفتاں توں جہناں نوں اوہنے نازل کیتا پنج جاندے نے۔

اشاعرہ نے تشبیہاتی مسئلے تے معتزلہ دی جیہڑی مخالفت کیتی اے اوہناں دی اشاراتی تے استعاراتی سمجھ بوجھ اے۔ پر او ایس گل دا انکار کردے نے پئی خُدا دی مخلوق دے نال کوئی مُشاہت نہیں اے۔ خُدا دے نال مخلوق نوں شریک کرنا خطرناک گل سی سگوں کسے نوں خُدا دا ہتھ سمجھنا پاپ خیال کیتا جاندا سی۔ تشبیہاتی تے استعاراتی وضاحت کرنا وی غلط سی ایویں او خُدا دے کلام دا انکار کردے پئے سن۔ ایویں ای انسانی صفتاں نوں خُدا دے نال جوڑنا وی غلط سی۔ ایس لئی قرآن مجید دی زبان تے روایتاں نوں بغیر جانے ای قبول کرنا اے۔ اللہ اپنے تخت دے اُتے، اوہنے فرمایا پئی رحمن اپنے تخت دے اُتے بیٹھا اے، اوہدے دو ہتھ نے۔ ایہدے وچ کوئی شک نہیں اے پئی اوہنے آکھیا پئی اوہنے اپنیاں دونواں ہتھاں دے نال پیدا کیتا

اے۔ اوہدیاں دو اکھاں نے بلا کیف اوہنے آکھیا پئی او اوہدیاں دونواں اکھیاں دے پیٹھاں تیر دے
سن۔

راسخ العقیدہ (اشاعرہ) سنی اوہناں نوں دعوے دے نال متناقض بیان آکھدے نے ایس گل دی
وضاح کیتے بغیر پئی کیویں؟

دوجی گل: قرآن دی ابدیت مخلوق دے نال مُقابلہ کر دیاں ہوئیاں

اسی پہلاں وی ایس گل دی وضاحت کیتی اے، راسخ العقیدہ دیاں دو ابدیتاں نے۔ ایہدا حل
ایہہ ہے پئی اوہناں نوں نظر انداز کر دتا جائے۔۔۔ کیوں جے اوہناں دے وچ متناقضی بیان
سن۔

ہُن سوال سولی دے اُتے لٹکیا ہویا سی پئی کیہ قرآن مجید ابد توں ای خُدا دے نال قائم و دائم
اے؟

ایس سوال توں عالماں دے وچ کوئی مناقشہ نہ ہویا۔ قرآن مجید دے حوالے دے نال نوی راسخ
العقیدہ تعلیم نوں مختصراً ابنِ حنبل دے ایس فقرے دے نال منسوب کیتا جاندا اے، اللہ دے
کلام دے دو وکھریاں حصیاں دے وچ کیہ لکھا اے (ابنِ حنبل ۱۹۵۹: 415) خُدا دے کلام
دے بارے آکھیا جاندا اے پئی او ابدی تے غیر مخلوق اے۔ ایہہ نماز دے وچ مومن دے مُنہ
وچوں نکلدے نے۔ پر ایہناں نوں تے خُدا دی ابدیت تے قرآن دے غیر مخلوق ہون توں وکھ
ہیں کیتا جاسکدا اے۔

جدوں میں بولدا آں تے میرے مُنہ توں قرآن دے الفاظ پیدا ہندے نے۔۔ ایس گل نوں بدعت قرار دتا گیا سی۔ ایتھوں تیکر پئی امام عبد اللہ بن اسماعیل بخاری نوں حدیثیاں دے سی خیال دی وجہ توں الزام دتا گیا سی۔ جدوں قرآن دے مخلوق یا ابدی ہون دا موضوع وھدیا تے ابن حنبل نے ایہنوں مُسترد کر دتا سی۔ باہجوں اشاعرہ دیاں حامیاں نے ایہدی پیروی کیتی۔

[ایس مُشاہدت دی بُنیاد دے اُتے ایس خیال نوں مجسم دے تصور دے طور تے جاندے نے۔۔ جدوں ہادثناتی طور تے کوئی مسجد سڑ جاندی اے تے ابدی قرآن دا نسخہ وی ایہدے

وچ ای سڑ جاند اے]

تیجی گل: خُدا دا لاثانی تے پاک ہونا

راسخ العقیدہ مُسلمان (سُنی تے شعیہ) ایس گل تے اتفاق کردے نے پئی خُدا بت، مثل تے ہر حدود توں اُچا اے۔ تاریخی لحاظ دے نال ایہنوں تنزیہہ آکھدے نے۔

تنزیہہ دا لفظی مطلب ای گل دا اعلان کرنا اے پئی کوئی شے خالص، پاک تے آزاد اے۔ ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی خُدا ساریاں نقصاں تے خامیاں توں پاک اے۔

تنزیہہ دے مطابق خُدا پاک تے مُتبرک اے۔

اوپدا موازنہ کسے تصور تے مخلوق دے نال نہیں کیتا جاسکدا اے۔ قرآن مجید دے وچ واضح طور تے بیان کیتا گیا اے پئی:

(ترجمہ)

اوہدے ورگا کوئی وی نہیں اے

الشعوریٰ 11:42

تو حید دے تصور نوں واضح کردیاں ہوئیاں معتزلہ نے ایہدے اُلٹ تنزیہہ دے حق وچ
تعریف دے پُل بنھ دتے سن پئی ہر اک شے خُدا دی پیدا کیتی ہوئی اے۔
جہم بن صفوان جیہڑا جبریہ دازبردست حامی سی اوہنے خُدا دیاں صفتاں دے وجود دا انکار کر دتا
سی۔ تے ایہہ آکھیا سی ئی خُدا ایویں دی پُر اسرار ہستی اے جمدی تہہ تیکر نہیں پہنچیا جاسکدا
اے کیوں جے او قادرِ مُطلق اے۔ دوجے پاسے معتزلہ نے آکھیا پئی خُدا دی حاکمیت اَسماناں تے
زمین دے وچ کھلری ہوئی اے۔

اوہدے خیال دے وچ علم، طاقت تے کلام وغیرہ اوہدیاں صفتاں نے۔ او ساریاں توں اعلیٰ تے
وکھریاں صفتاں رکھدا اے۔ ایہہ صفتاں برائے نام نہیں سگوں حقیقت نے۔ خُدا نہ تے کوئی
جسم اے تے نہ ای کوئی مادہ اے، نہ ای او حادث اے تے نہ ای محدود اے۔ قارمظیہ دے
مُطابق خُدا اک جوہر اے کیوں جے او آپ بالذات قائم اے۔ اشاعرہ نے ایہدی اصطلاح
سُنہری مطلب دے ناہ دے نال کیتی اے تے ایہنوں معتزلہ دے وانگر عقلی بُنیاداں دے اُتے
ثابت کیتا اے پئی ایہدی کوئی تشبیہ نہیں اے۔ اوہدے وانگر کوئی نہیں اے، اوہدا کسے دے
نال موازنہ نہیں اے دا اصول۔

ایہنے معتزلہ نوں مورد الزام ٹھہرایا پئی تنزیہہ وچ بہت زیادہ خالی پن تے انکار پایا جاندا اے۔
 ایہدے مقابلے دے وچ اشاعرہ نے خُدا دی کاملیت سچائی تے صفتاں نوں قبول کیتا کیوں جے
 ایہناں دا علم سانوں قرآن پاک دے وچوں بلدا اے۔ کوئی وی اللہ دیاں ساریاں صفتاں دا احاطہ
 نہیں کر سکدا اے۔ او جملے، فاعل یا تصور تے نماز دا مدعا نہیں ہو سکدا اے کیوں جے ایہہ
 ساریاں شیواں نے۔ الفاظ یا زبان خُدا نوں بیان کرن توں قاصر نے۔

راسخ العقیدہ سُنی دا جواب ایہہ ہے پئی اسی وضاحت یا بیان نہیں کر سکدے آل پئی خُدا کیویں
 دا اے؟ اسی آگیا پئی خُدا رحم کرن والا اے پر ایویں اک حاکم (انسانی) رحم کرن والا نہیں
 اے۔ تے فیر سوال ایہہ پیدا ہندا اے پئی رحم کرن والے توں کیہ مُراد اے؟ ہر مذہب
 جیہڑا خُدا دی کاملیت دے تصور دے نال شروع ہندا اے اگے وہدا اے۔ تسی ایہہ وی نہیں
 آکھ سکدے او پئی خُدا کسے شے دے وانگر اے۔۔۔ تہانوں ایس نقطہ دی سمجھ آجاندی اے؟
 مُسلم تھیالوجی دی بُنیاد کسے تصور دے اُتے قائم اے ایس لئی اوہدی وضاحت دے بغیر ایہنوں
 بیان نہیں کیتا جاسکدا اے۔

چوتھی گل: اللہ تعالیٰ دیاں صفتاں

جدوں مُسلمان اللہ دے بارے گل بات کردے نے تے اوہدیاں صفتاں واضح ہو جاندیاں
 نے۔ اوہدا قادر مُطلق ہونا، رحیم، قدیر، صابر، علیم تے غفور ہونا وغیرہ وغیرہ۔ اوہ اپنی الہیات نوں

بیان کردیاں ہوئیاں توحید دے بارے گل کردے نے۔ او قرآن پاک تے حدیث دی لو دی
یکتائی، یگانہ پن تے واحدیت نوں بیان کردے نے۔ او اکھدے نے پئی اللہ دے وچ
کثیریت نہیں ہوسکدی اے۔ او اپنے اندر رحم تے عدل نوں نہیں رکھ سکدا اے کیوں جے
ایہدے نال اوہدے اندر کثیریت آجائے گی۔ ایس لئی اسی ایہنوں ٹھلے دے وچ بیان نہیں
کر سکدے آل، ٹھلہ دے وچ الفاظ وکھرے ہونے چاہیدے نے۔
باہجوں مُسلمان ماہرین نے اپنے آپ نوں پابند کردتا جیویں پئی مسیحی ماہرین نے اپنے آپ نوں
ارسطو دے خیال دے نال بنھ لیا سی پئی خُدا کوئی حصے نہیں ہین او اکائی اے۔ او ساریاں توں
وکھرا بے نیاز تے کامل وجود رکھن والا اے۔ اوہدے (خُدا) توں جیوندے، محبت کرن
والے، صابر تے رحم دیاں صفتاں نوں ختم کر دتا گیا سی۔ کسے وی الہی علم دے ماہر نے ایس
تناظر دے وچ صاف تے پاکیزہ تھیالوجی قائم نہیں کیتی سی۔ اسی ایس گل دا اقرار کردے آل
پئی اسی جاندے ہوئے ایس کوشش نوں ترک کردے آل، اسی ہور وضاحت کیتے بغیر ایہدا
اقرار کردے آل۔

خُدا دیاں بہت ساریاں صفتاں نے تے ایہہ کسے نہ کسے طرح اوہدی توحید دے مُتناقص
نہیں۔ میں اے تیکر سُنی مسلک دی تھیالوجی نوں ورتیا اے جیہڑی پئی بیان نہ کرن دے
قابل تے تناؤ دا سبب بنی ہوئی اے۔ جے شعیہ مسلک نوں ویکھیا جائے تے اوہدے وچ وی
ایہہ ای مسئلے نے۔ ایہناں وچوں بہت ساریاں لوکاں نے معتزلہ دے حوالے دے نال

تھیالوجی نوں اختیار کیتا ہویا اے۔ جیویں پئی بارہ دی الہیات پر معتزلہ نے ایہہ اعلیٰ خدائی دا
مکتبہ سکول اختیار کیتا جس نے بارہ تھیالوجی نوں ترقی دتی۔

معتزلہ دے مطابق اسی قرآن مجید دے وچ ورتیاں جاوَن والیاں تشبیہاں تے استعارات نوں
لفظی طور تے نہیں لے سکدے آں۔ خُدا دی مخلوق اُتے سمجھوتا ہوسکدا اے پر اسی انسانی
صفتاں نوں خُدا دیاں صفتاں دے نال نہیں ملا سکدے آں، ایہدے نال مسئلے پیدا ہون
گے۔ پر اوہناں دا حل ایہہ ہے پئی خُدا نوں کم و بیش ایہدے وچ نہ لیایا جائے۔ ایس لئی بہتر
ایہہ ای اے پئی خُدا دے اتحاد نوں دیکھیا جائے تے ایہہ وی قیاس دے خلاف تے ای مکیا
سی۔

ایس فارمولے (جنبالی اشاعرہ ایس گل دا اقرار کردے نے پئی خُدا دا چہرہ ہے پر او ایہہ نہیں
جاندے نے پئی او کیویں دا اے؟) نے معتزلہ نوں ڈرا دتا اے۔ خاص طور تے وہڈے وہڈے
فلاسفراں تے دین دیاں عالماں نوں جیویں پئی ابن سینا (یورپ وچ ابو سینا ۹۸۰ توں ۱۰۳۷
دے ناہ توں مشہور اے) نے خُدا دیاں صفتاں اوہدے علم تے کلام نوں صرف راہنمائی دا
ستون ای سمجھیا۔

عقلیت پسنداں دا آگھنا اے پئی ایہہ نہیں ہوسکدا اے پئی خُدا دیاں صفتاں ہمیشہ (ابدی طور
تے) خُدا دے نال ای رہن سگوں ایہہ مخلوق دا حصہ ہونیاں چاہیدیاں نے۔ معتزلہ دے بانی
واصل ابن عطا (سن ۷۴۸) دے مطابق خُدا دیاں صفتاں خُدا دے وانگر ای ابدی نے۔ جے

خُدا دیاں صفتاں نوں وکھ تصور کر لیا جائے تے اک یا ہوراں نوں وی ایہدے وچ شامل کرنا ہوئے گا۔

قرآن بطور مخلوق دے مطابق معتزلہ دا دعویٰ اے پئی ایہدی بُنیاد کمزور بنیاد دے اُتے قائم اے۔ اسی ایہنوں ویلے توں پہلاں ای فرض کر لیندے آں حالانکہ خُدا ایہدے توں اُچا اے۔ خُدا دے برتر ہون تے زور دیندیاں ہوئیاں قرآن دے مخلوق ہون نوں اسی خُدا دیاں صفتاں دے اُتے لاگو نہیں کر سکدے آں۔ سگوں ایہنوں انساناں دے سمجھ بوجھ دے لئی دُنیاوی زبان دے وچ نازل کیتا گیا اے۔ انسانی عقل نے ایہنوں پہلاں ای مُتعیین کر دتا اے۔ جیہڑے کثرت دے نقطے نوں رد کردے تے ایہہ آکھدے نے پئی خُدا دا کلام (قرآن) خلق کیتا گیا اے۔

اوہناں نے وکھریاں پہلوواں توں بیان کیتا پئی ایہنوں تے بولا تے پڑھیا جاسکدا اے۔ انسانی عقل محدود اے تے خُدا دیاں ماروائی صفتاں دے اُتے ایہنوں لاگو نہیں کیتا جاسکدا اے، جے اسی ایویں کردے آں تے اسی تضادات دا شکار ہندے آں۔

عقلیت پسنداں نے ایہدے اُتے ہور کم کیتا تے ثابت کیتا پئی قرآن خلق کیتا گیا اے۔ مرتزلہ خاص طور تے واصل بن عطا دے مطابق لوک خُدا دی ذات تے اوہدیاں صفتاں دے بارے گمراہی دا شکار نے۔ جیویں پئی او آکھدے نے پئی خُدا علیم اے، او قادرِ مُطلق اے تے رحیم اے وغیرہ وغیرہ۔ لوکی سمجھدے نے پئی ایہہ خُدا توں وکھ تے جُداگانہ صفتاں نے۔

معتزلہ دے وانگر ای کجھ جدید فلاسفران نے جیویں پئی مارٹن بھر ایہدے بارے وچ متفق
اے۔ سوال ایہہ ہے پئی اسی متحد صفتاں وچ تضادات تے اختلافات نوں نظر انداز نہیں
کر سکدے آں۔

امامی تعلیم دا لب لباب ایہہ ہے پئی مضمون صفتاں دی توجید ایس گل نوں حرکی طور تے بیان
کردا اے۔ صفتاں دے اکٹھ دی اصلیت نوں بغیر ثبوت دے دعویٰ کیتا جاسکدا اے جدوں پئی
اوپدیاں صفتاں دا اقرار وی کیتا جاسکدا اے۔

توجید دا دو جا درجہ ایہہ ہے پئی خُدا دیاں صفتاں دے جُز نے، اسی جاندے آں پئی خُدا اپنیاں
صفتاں دے وچ کامل اے۔ ذہن تے الہام خالق (خُدا) وچ پائیاں جاوَن والیاں صفتاں دے ول
نوں اشارہ کردے نے۔ ایویں اسی جاندے آں پئی خُدا علیم اے، او قادرِ مُطلق، حی القیوم، سُن
والا تے ویکھن والا اے وغیرہ وغیرہ۔ معینیاں دے لحاظ دے نال ایہہ صفتاں اک دو بے توں
وکھریاں نے، ایہناں دا تعلق کجھ لفظاں نوں جانن دے نال اے۔ ایہہ صفت قادرِ مُطلق (زور
والے) توں وکھ اے۔ سوال ایہہ ہے پئی بے ایہہ صفتاں معینیاں دے لحاظ دے نال وکھریاں
نے تے اوہناں مقصداں تے حقیقتاں دے وچ وی فرق پایا جاندا اے۔ کیوں بے اوہدے وچ
خُدائی فطرت ہندی اے یا فیر او اتھے آکے اکٹھیاں ہو جاندیاں نے۔ سوال دے جواب وچ تے
اسی ایہہ اگھاں گے پئی بے خُدا دی روح دے وچ ایہہ اختلاف پائے جاندے نے تے خُدا تے
خُدا دی روح دے وچ کثرت (توجید دے اُلٹ) شامل ہو جائے گی۔ تے سانوں لوڑ اے پئی

اسی ایہناں صفتاں نوں واضح طور تے سمجھئیے۔ اوہناں دیاں معنیاں نوں جانے تے حقیقت وچ
 اوہناں نوں اک ای سمجھئیے۔ دو جیاں لفظا دے وچ خُدا دی روح کامل اے ایہہ قدرت توں وکھ
 اے۔ ایہہ ایس لئی نہیں پئی علم، قوت (قادرِ مُطلق) دیاں صفتاں وچوں اک اے۔ پہلے
 دانشمند آکھدے سن پئی او سارے علم، ساریاں قوتاں تے کامل جیاتی دا منبہ اے۔ ایس لئی
 او دیاں لازمی صفتاں حقیقی تے ابدی نے۔ جیہڑے لوک ایہناں دے وچ واہدا کردے نے او
 غلطی کردے نے۔ ایہہ رائے خُدا تے انسان دیاں صفتاں وچوں لئی گئی اے۔
 بے شک ایہہ او ای مسئلے نے جہناں نوں اسی سنی مسلک دے وچ ویکھدے آں۔ ایہہ ایہناں
 تضاداں دے بے گناہی دا دعویٰ تے اقرار سی۔ جان دیاں ہوئیاں ایہناں دعویاں تے تضاداں
 نوں نظر انداز کیتا گیا اے۔

آؤ مسئلے نوں ویکھدے آں:

چنگا تے میں اخیری گل کرنا چاہندا آں۔۔۔۔۔

مُسلم الہیات خُدا دی فطرت، انسانی زبان، ادراک دیاں حداں ورگے مسئلیاں دا شکار رہی اے۔
 میں مُسلمان عالماں دے اُتے تنقید نہیں کردا پیا آں سگوں ایہہ آکھدا پیا آں پئی مسیحی عالم
 وی ایہناں ای مسئلیاں دا شکار نے۔ ایویں ایہناں مسئلیاں دے حوالے دے نال اسی آپس وچ

بھائی بھائی آں۔ ساڈاں مسیحی وضاحتاں تے کوششاں وی ایویں دیاں مسئلیاں دا شکار ہون گئیاں۔

اسی تسلیم کردے آں پئی الہام دی بُنیاد تے خُدا دے کلام نوں خاص زبان، الہامی اشارے، تشبیہات تے استعارات توں کیویں بہتے توں بہتا چنگی طرح دے نال بیان کر سکدے آں۔ اسی ورقیاں تے مباحثیاں توں اُچے ہو کے ایہہ نہیں آکھدے آں پئی ایہہ کیویں اے، ایس توں پہلاں پئی اسی تناقضات، منطقی مُمکنات تے گُستانی دا شکار ہوئیے۔

ایس لئی میں مُسلمان پڑھن والیاں نوں ایہہ ای آکھاں گا پئی پس منظر نوں اگے رکھدیاں ہوئیاں پڑھو۔ تے ایہنوں ایویں نہ پڑھو پئی ایہہ تہاڈیاں روایات نوں ٹھیس پہنچے، ایس لئی دوہرے معیار نوں نہ ورتیو۔ ایس لئی اوس ای پیمانے دے نال مسیحیاں نوں تولو تے ناپو جمدے نال اپنے آپ نوں تولدے تے ناپدے او۔

پھر میں نے لکھنے کی رفتار کو تیز کر دیا۔۔۔ آہ۔۔۔ میں نے عظیم خُدا کے مُتعلق چند نقاط کو دوہرایا۔

چوتھی بات:

جب مسیحی ماہرین نے یسوع، خُدا باپ کے تعلق کو بیان کرتے ہوئے انسانی زبان استعمال کی تو ابتدائی مُسلم ماہر علم الہیات کو چند مسائل کا سامنا کرنا پڑا۔

۱۔ قرآن مجید کی تشبیہاتی زبان

۲۔ قرآن کا مخلوق یا ابدی ہونا

۳۔ خُدا کا لاثانی اور پاک ہونا

۴۔ ذاتِ باری تعالیٰ کی صفات

اب ہمیں مسیحی دعوؤں کی اصل حقیقت کو جاننا ہے۔۔۔ مختصر۔۔۔ مُسلم تھیالوجی نے تاریخی لحاظ سے انہی موضوعات پر بحث کی ہے۔

آئیے اب تاریخی لحاظ سے مُسلم تھیالوجی پر بات کرتے ہیں وہی موضوع کہ یسوع خُدا کا بیٹا ہے۔

پہلا سوال قرآن مجید میں تشبیہاتی زبان کا استعمال۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کو انسانی (جسمانی) صفات کے ساتھ پیش کیا گیا ہے۔ اسی طرح تورات اور انجیل میں خُدا کی صفات کو انسانی نقطہ نظر کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے۔ مُسلم ماہرین کو اسی طرح کی زبان کو استعمال میں لانا پڑا جبکہ خُدا روحانی ہے اور اُس کو مختلف صورتوں

میں بیان کیا گیا ہے۔ انہوں نے (کم از کم اہل سنت والوں) نے اس کی وضاحت کئے بغیر اسے پیش کر دیا۔

الہی اتحاد کے سوال پر اشاعرہ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ اللہ کے سوا اور کوئی نہیں ہے (الشعوریٰ 42:9) اور اُس کا کوئی ہمسر نہیں (یوسف 4-12:1)۔ جیسا کہ ہم نے پہلے دیکھا کہ معتزلہ کے حامیوں نے بھی اسے قبول کر لیا۔ اللہ ایک (واحد) اور ابدی ہے اس کا مخلوق سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس نقطہ پر اتفاق ہے تاہم اشاعرہ نے معتزلہ کی طرح نتیجہ اخذ نہیں کیا۔ اللہ کی صفات قرآن مجید کی بیان کردہ ہیں، اس طرح وہ کہتے ہیں کہ اگر ہم سے یہ سوال کیا جائے کہ اللہ کے دو ہاتھ ہیں تو جواب یہ ہے کہ ہم یقین کرتے ہیں کہ یہ اللہ کا کلام ہے خُدا نے اپنے دونوں ہاتھوں سے اسے بنایا ہے۔ انہوں نے اسی منطقی وضاحت کے ساتھ پیش کیا ہے یہ تو صرف منطقی وضاحت کا استعمال ہاتھ ہے۔ ہمیں ان کو تشبیہاتی لحاظ سے سمجھنا چاہیے، کیونکہ ہاتھ سے مراد خُدا کا فضل ہے۔

اور زمرہ کی عربی زبان میں کوئی بھی یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ میں نے اسے اپنے ہاتھوں سے کیا ہے۔ اس مراد میرا فضل ہے۔

ہمیں ہاتھوں، آنکھوں (القمر 14:54) اور چہرہ (الرحمن 27:55) کو تشبیہاتی انداز میں سمجھنا چاہیے۔

انسان ان بیانات کی گہرائی کو سمجھ نہیں سکتا ہے۔ ہمیں بغیر سوال کیے قبول کرنا ہوتا ہے۔ یہ سب کچھ ہم آہنگ ہو کر اللہ کی قدرت کا حصہ بن جاتے ہیں۔ اللہ کی وہ صفات جن کو اُس نے نازل کیا سے بچ جاتے ہیں۔

اشاعرہ نے تشبیہاتی مسئلہ پر معتزلہ کی جو مخالفت کی ہے اُنکی اشاراتی اور استعاراتی سوجھ بوجھ ہے۔ لیکن وہ اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ خُدا کی مخلوق کے ساتھ کوئی مُشاہت نہیں ہے۔ خُدا کے ساتھ مخلوق کو شریک کرنا خطرناک بات تھی بلکہ کسی کو خُدا کا ہاتھ کہنا گناہ سمجھا جاتا تھا۔ تشبیہاتی اور استعاراتی وضاحت کرنا بھی غلط تھا، اس طرح سے وہ خُدا کے کلام کا انکار کر رہے تھے۔ اس طرح سے انسانی صفات کو خُدا سے منسوب کرنا بھی غلط تھا۔ اس لئے قرآن مجید کی زبان اور روایات کو بلا کیف بغیر جانے قبول کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے تخت پر، اُس نے فرمایا الرحمن اپنے تخت پر بیٹھا ہے اُس کے دو ہاتھ ہیں۔ بلا کیف اُس نے فرمایا اُس نے اپنے دونوں ہاتھوں سے پیدا کیا، اُس کی دو آنکھیں ہیں بلا کیف اُس نے فرمایا وہ اُس کی آنکھوں کے نیچے تیرتے تھے۔

راسخ العقیدہ (اشاعرہ) سنی اُن کو دعویٰ سے متناقص بیانات کہتے ہیں اس بات کی وضاحت کیے بغیر کہ کیسے؟

دوسرا: قرآن کی ابدیت بمقابلہ مخلوق

ہم نے پہلے بھی اس کی وضاحت کی ہے۔ راسخ العقیدہ کی دو ابدیت ہیں۔ اس کا حل یہ ہے کہ انہیں نظر انداز کر دیا جائے۔۔۔ کیونکہ اُس میں متناقضی بنایا تھی۔

اب سوال سولی پر لٹکا ہوا تھا کہ کیا قرآن مجید ابد ہی سے خُدا کے ساتھ قائم و دائم ہے؟ اس سوال سے مُسلم سکالروں میں کوئی مناقشہ نہ ہوا۔ قرآن مجید کے حوالے سے نئی راسخ العقیدہ تعلیم کو مختصراً ابنِ حنبل کے اس جملے سے منسوب کیا جاتا ہے۔ اللہ کے کلام کے دو حصوں میں کیا چھپا ہے۔ (ابنِ حنبل ۱۹۵۹: 1: 415) خُدا کے کلام کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ ابدی اور غیر مخلوق ہے۔ نماز میں یہ مومنین کے مُنہ سے اُبھرتے ہیں۔ لیکن انہیں تو خُدا کی ابدیت اور قرآن کے غیر مخلوق ہونے سے الگ نہیں کیا جاسکتا ہے۔

جب میں بولتا ہوں تو میرے مُنہ سے قرآن کے الفاظ پیدا ہوتے ہیں۔۔۔ اس بات کو بدعت قرار دیا گیا تھا۔ یہاں تک کہ امام عبد اللہ بن اسماعیل بخاری کو حدیثوں کے اس خیال کی وجہ سے مورد الزام ٹھہرایا گیا تھا۔ جب قرآن کے مخلوق یا ابدی ہونے کا موضوع بڑھا تو ابنِ حنبل نے اسے مُسترد کر دیا، بعد میں اشاعرہ کے حامیوں نے اس کی پیروی کی۔

[اس مُشاہت کی بُنیاد پر اس خیال کو تصورِ مجسم کے طور پر جانتے ہیں؟۔۔۔ جب حادثاتی طور

پر کوئی مسجد جل کر راکھ ہو جاتی ہے تو ابدی قرآن کا نسخہ بھی اسی عمارت میں جل کر راکھ

ہو جاتا ہے تو؟]

تیسری بات: خُدا کا لاثانی اور پاک ہونا۔

راسخ العقیدہ مُسلمان (سنی اور شعیبہ) اس بات پر مُتفق ہیں کہ خُدا بت، مثل اور ہر حدود سے بالا تر ہے۔ تاریخی لحاظ سے اسے تنزیہہ کہتے ہیں۔

تنزیہہ کا لفظی مطلب اس بات کا اعلان کرنا کہ ہے کہ کوئی چیز خالص، پاک اور آزاد ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خُدا تمام نقائص سے مُبرا اور خامیوں سے پاک ہے۔

تنزیہہ کے مُطابق خُدا پاک اور مُتبرک ہے۔

اُس کا موازنہ کسی تصور اور مخلوق سے نہیں کیا جاسکتا ہے۔ قرآن مجید میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ:

(ترجمہ)

اس جیسا کوئی نہیں

الشعوریٰ 11:42

توحید کے تصور کو واضح کرتے ہوئے معتزلہ نے اس کے اُلٹ تنزیہہ کے حق میں تعریف کے پُل باندھ دیئے کہ ہر چیز خُدا کی پیدا کردہ ہے۔

جہم بن صفوان جو کہ جبریہ کا زبردست حامی تھا اُس نے خُدا کی صفات کے وجود کا انکار کر دیا۔

اور یہ کہا کہ خُدا ایسی پُراسرار ہستی ہے کہ جس کی تہہ تک نہیں پہنچا جاسکتا ہے کیونکہ وہ

قادرِ مُطلق ہے۔ دوسری طرف معتزلہ نے کہا کہ خُدا کی حاکمیت آسمانوں اور زمین میں پھیلی ہوئی ہے۔

اُن کے خیال میں علم، طاقت اور کلام وغیرہ اُس کی صفات ہیں۔ وہ سب سے اعلیٰ اور مُنفرد صفات رکھتا ہے۔ یہ صفات برائے نام نہیں بلکہ حقیقتاً ہیں، خُدا نہ تو جسم ہے اور نہ ہی کوئی مادہ ہے، نہ ہی وہ حادث اور نہ ہی محدود ہے۔ قرامظیہ کے مُطابق خُدا ایک جوہر ہے کیونکہ وہ خُود بالذات قائم ہے۔ اشاعرہ نے اس کی اصلاح سُنہری مطلب کے نام سے کی ہے اور اسے معتزلہ کی طرح عقلی بُنیادوں پر ثابت کیا کہ یہ لاشبیہ ہے۔ اُس کی طرح کوئی نہیں، اُس کا کسی سے موازنہ نہیں، کا اصول ہے۔

اس نے معتزلہ کو مورد الزام ٹھہرایا کہ تنزیہہ میں بہت زیادہ خالی پن اور انکار پایا جاتا تھا۔ اس کے مُقابلے میں اشاعرہ نے خُدا کی کامل سچائی اور صفات کو تسلیم کیا کیونکہ اس کا علم ہمیں قرآن مجید میں سے ملتا ہے۔

کوئی بھی اللہ کی تمام صفات کا احاطہ نہیں کر سکتا ہے۔ وہ جملہ کا فاعل یا تصور اور نماز کا مدعا نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ کہ تمام چیزیں ہیں۔ الفاظ یا زبان خُدا کو بیان کرنے سے قاصر ہیں۔ راسخ العقیدہ سُنی کا جواب یہ ہے کہ ہم وضاحت یا بیان نہیں کر سکتے ہیں کہ خُدا کیسا ہے؟ ہم نے کہا کہ خُدا رحم کرنے والا ہے لیکن اس طرح ایک حکمران (انسان) رحم کرنے والا نہیں ہے۔ تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ رحم کرنے والے سے کیا مراد ہے؟ ہر مذہب جو خُدا

کی کاملیت کے تصور سے شروع ہوتا ہے اور آگے بڑھتا جاتا ہے۔ آپ بھی یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ خُدا کسی چیز کی مانند ہے۔۔۔ آپ کو اس نقطہ کی سمجھ آتی ہے؟ مُسلم تھیالوجی کی بُنیاد کسی تصور پر قائم ہے۔ اس لئے اُس کی وضاحت کے بغیر اسے بیان نہیں کیا جاسکتا ہے۔

چوتھی بات: اللہ تعالیٰ کی صفات

جب مُسلمان اللہ کا ذکر کرتے ہیں تو اُس کی صفات واضح ہو جاتی ہیں۔ اُس کا قادرِ مُطلق ہونا، رحیم ہونا، قدیر ہونا، صابر ہونا، علیم ہونا، اور غفور ہونا وغیرہ وغیرہ۔ وہ اپنی الہیات کو بیان کرتے ہوئے توحید کو بیان کرتے ہیں، وہ قرآن پاک اور حدیث کی روشنی کی یکتائی، یگانہ پن اور واحدانیت کو بیان کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اللہ میں کثیریت نہیں ہو سکتی ہے۔ وہ اپنے اندر رحم اور عدل کو نہیں رکھ سکتا ہے کیونکہ اس سے اُس کے اندر کثیریت آجائے گی۔ اس لئے اسے جُملے میں بیان نہیں کر سکتے ہیں، جُملہ میں علیحدہ الفاظ ہونے چاہیئے۔ بعد میں مُسلمان تھیالوجین نے اپنے آپ کو پند کر دیا کہ جیسے مسیحی تھیالوجین نے خود کو ارسطو کی خیال کے ساتھ باندھ لیا تھا کہ خُدا کے کوئی حصے نہیں وہ ایک اکائی ہے۔ وہ سب سے الگ، بے نیاز، اور کامل وجود کا حامل ہے۔ اُس (خُدا) سے زندہ، محبت کرنے والا، صابر اور رحم کرنے والا کی صفات کو ختم کر دیا گیا تھا۔ کسی ماہرِ اعلم الہیات نے اس تناظر میں صاف

اور پاکیزہ تھیالوجی قائم نہیں کی ہے، ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم جانتے ہوئے اس کوشش کو ترک کرتے ہیں۔ ہم مزید وضاحت کیے بغیر اس کا اقرار کرتے ہیں۔

خدا کی بہت سی صفات ہیں اور یہ کسی نہ کسی طرح اُس کی توجید کے مُتناقص نہیں ہیں۔

میں نے اب تک سنی مسلک کی تھیالوجی کو استعمال کیا ہے جو کہ ناقابلِ بیان اور تناؤ کا باعث بنی ہوئی ہے۔ اگر شعیہ مسلک کو دیکھا جائے تو اُس میں بھی یہی مسائل ہیں۔ ان میں سے بہت سے لوگوں نے معتزلہ کے حوالے سے تھیالوجی کو اختیار کیا۔ مثال کے طور پر بارہ کی الہیات لیکن معتزلہ نے یہ اعلیٰ خدائی کا مکتبہ سکول اختیار کیا جس نے بارہ تھیالوجی کو ترقی و ترویج دی۔

معتزلہ کے مطابق ہم قرآن مجید میں استعمال ہونے والی تشبیہات اور استعارات کو لفظی طور پر نہیں لے سکتے ہیں۔ خدا کی مخلوق پر سمجھوتا ہو سکتا ہے لیکن انسانی خصوصیات کو خدا کی خصوصیات سے نہیں ملا سکتے ہیں اس سے مسائل پیدا ہو سکتے ہیں۔ لیکن اُن کا حل یہ ہے کہ خدا کو کم و بیش اس میں نہ لایا جائے۔ اس لئے بہتر یہی ہے کہ خدا کے اتحاد کو دیکھا جائے اور یہ بھی خلافِ قیاس پر ختم ہوا۔

اس فارمولہ (حنبالی اشاعرہ اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ خدا کا چہرہ ہے، یہ نہیں جانتے ہیں کہ کیسا ہے؟) نے معتزلہ کو خوف زدہ کر دیا ہے خاص طور پر بڑے بڑے فلاسفوں اور عالم

دین مثلاً ابن سینا (یورپ میں ابو سینا ۹۸۰ سے ۱۰۳۷ کے نام سے مشہور ہے) نے خُدا کی صفات خُدا کے علم اور کلام کو محض راہنمائی کا ستون سمجھا۔

عقلیت پسندوں کا موقف ہے کہ یہ ممکن نہیں ہے کہ خُدا کی صفات ہمیشہ (ابدی طور پر) خُدا کے ساتھ رہیں بلکہ یہ مخلوق کا حصہ ہونی چاہیے۔ معتزلہ کے بانی واصل ابن عطا (سن ۷۴۸) کے مطابق خُدا کی صفات خُدا ہی طرح ابدی ہیں۔ اگر خُدا کی صفات کو الگ تصور کر لیا جائے تو ایک یا دیگر کو بھی اس میں شامل کرنا ہوگا۔

قرآن بطور مخلوق کے مطابق معتزلہ کا دعویٰ ہے کہ اس کی بُنیاد کمزور بُنیاد پر قائم ہے۔ ہم اسے قبل از وقت فرض کر لیتے ہیں حالانکہ خُدا اس سے برتر ہے۔ خُدا کے برتر ہونے پر زور دیتے ہوئے قرآن کے مخلوق ہونے کو خُدا کی صفات پر لاگو نہیں کر سکتے ہیں۔ بلکہ اسے انسانوں کی سمجھ بوجھ کے لئے دُنیاوی زبان میں نازل کیا گیا ہے۔ انسانی عقل نے اسے پہلے ہی متعین کر دیا ہے۔ جو کثیریت کے نقطے کو رد کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ خُدا کا کلام (قرآن) تخلیق کیا گیا ہے۔

انہوں نے مختلف پہلوؤں سے بیان کیا کہ اُسے تو بولا اور پڑھا بھی جاسکتا ہے۔ انسانی عقل محدود ہے اور خُدا کی ماروائی صفات پر اس کو لاگو نہیں کیا جاسکتا ہے، اگر کرتے ہیں تو تناضات کا شکار ہو جاتے ہیں۔

عقلیت پسندوں نے اس پر مزید کام کیا اور ثابت کیا کہ قرآن تخلیق کیا گیا ہے۔ معتزلہ خاص طور پر واصل بن عطا کے مطابق لوگ خُدا کی ذات و صفات کے بارے میں گمراہی کا شکار ہیں۔ جیسے کہ وہ کہتے ہیں کہ خُدا علیم ہے خُدا قادرِ مُطلق ہے وہ رحیم ہے وغیرہ۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ خُدا سے الگ اور جُداگانہ صفات ہیں۔

معتزلہ ہی کی طرح کُچھ جدید فلاسفروں مثلاً مارٹن بربس کے بارے میں متفق ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ہم متحد صفات میں تضادات اور اختلافات کو نظر انداز نہیں کر سکتے ہیں۔

امامی تعلیم کا لب لباب یہ ہے کہ مضمون صفات کی توحید اس بات کو حرکی طور پر بیان کرتا ہے۔ اتحاد (صفات کا اتحاد) کی حقیقت کو بغیر ثبوت کے دعویٰ کیا جاسکتا ہے جبکہ اُس کی صفات کا بھی اقرار کیا جاسکتا ہے۔

توحید کا دوسرا درجہ یہ ہے کہ خُدا کی صفات کے جُز ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ خُدا اپنی صفات میں کامل ہے۔ ذہن اور الہام خالق (خُدا) میں پائی جانے والی صفات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ اس طرح ہم جانتے ہیں کہ خُدا علیم ہے، وہ قادرِ مُطلق، حی القیوم، سُننے والا اور دیکھنے والا وغیرہ وغیرہ۔ معنی کے لحاظ سے یہ صفات ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ یہ سب کُچھ الفاظ (علم) جاننے سے ہیں۔ یہ صفت قادرِ مُطلق (زور والا) سے مختلف ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر یہ صفات معنی کے لحاظ سے مختلف ہیں تو وہ مقاصد اور حقائق میں بھی فرق ہیں۔ کیونکہ اُس میں خُدائی فطرت ہوتی ہے یا پھر وہ اس سطح میں متحد ہو جاتیں ہیں۔ سوال کے جواب میں

تو ہم یہ کہیں گے کہ اگر خُدا کی روح میں یہ اختلافات ہیں تو خُدا اور خُدا کی روح میں کثرت (توحید کے مُتضاد) شامل ہو جائے گی۔ تو ہمیں ضرورت ہے کہ ہم اس صفت کو واضح طور پر سمجھیں اُن کے معنوں کو جانیں اور حقیقت میں اُن کو ایک سمجھیں۔ دوسرے الفاظ میں خُدا کی روح کامل ہے یہ قُدرت سے مختلف ہے، یہ اس لئے نہیں کہ علم، قوت (قادر مُطلق) کی صفت سے ایک ہیں۔ قدیم دانش مند کہتے ہیں کہ وہ تمام علوم، تمام قوت، کامل زندگی کا منبہ ہے۔ اس لئے اُس کی لازمی صفت حقیقی اور ابدی ہیں۔ جو لوگ ان میں اضافہ کرتے ہیں غلطی کے مُرتکب ہوتے ہیں۔ یہ رائے خُدا کی اور انسان کی صفت میں سے ماخوذ کی گئی ہے۔

بے شک یہ وہی مسائل ہیں جنہیں ہم سنی مسلک میں دیکھتے ہیں، یہ ان تضادات کی بے گناہی کا دعویٰ اور اقرار تھا۔ جانتے بوجھتے ہوئے ان دعوؤں اور تضادات کو نظر انداز کیا گیا۔

آئیے مسئلے کو دیکھتے ہیں:

جی ہاں! میں آخری بات کرنا چاہتا ہوں۔۔۔۔

مُسلم الہیات خُدا کی فطرت، انسانی زبان، ادراک کی حدود جیسے مسائل کا شکار رہی ہے۔ میں مُسلمان عالموں پر تنقید نہیں کر رہا بلکہ یہ کہہ رہا ہوں کہ مسیحی عالم بھی ان ہی مسائل کا شکار ہیں۔ اس طرح سے مسائل کے حوالے سے ہم آپس میں بھائی ہیں۔

ہماری مسیحی جستجو اور وضاحتیں بھی اسی طرح کے مسائل کا شکار ہونگی۔
ہم تسلیم کرتے ہیں الہام کی بنیاد پر خدا کے کلام کو خاص زبان، الہامی اشارے، تشبیہات اور
استعارات سے کس طرح بہتر سے بہتر انداز میں بیان کر سکتے ہیں۔ ہم صفحات اور مباحثوں
سے بالاتر ہو کر یہ نہیں کہتے ہیں کہ یہ کیسے ہے۔ اس سے پہلے کہ ہم تناقضات، منطقی
ممکنات اور گستاخی کا شکار ہوں۔

اس لئے میں مسلمان قارئین سے یہی کہوں گا کہ پس منظر کو مد نظر رکھتے ہوئے پڑھیں اور
اس کو اس طرح نہ پڑھیں کہ آپ کی روایات کو ٹھیس پہنچے۔ اس لئے دوہرے معیار کو
استعمال مت کریں۔ لہذا اسی پیمانے سے مسیحیوں کو تولو اور ناپو جس سے خود کو تولتے اور
ناپتے ہو۔

(So, then I tried to pick up the pace of the writing...sigh... repeating some of the points about the common theological challenges in talking about the Exalted One.)

Fourthly, when the Christian theologian starts using human language in talking about the relationship between Jesus and God the Father, **he quickly runs into the same sorts of problems that early Muslim** theologians ran into in dealing with

- (1) anthropomorphic language in the Qur'an,
- (2) the question of the createdness-or-eternity of the Qur'an,
- (3) the complete uniqueness/*tanzīh* of God; and
- (4) concerning the 'attributes' of Allah.

So, here we have to digress from the Christian claims—briefly—to *how Muslim theology historically dealt with some rather similar issues.*

Let's look at these issues in Muslim theological history, as a backdrop to our discussion of Jesus as "Son of God".

First, the question of anthropomorphic language in the Qur'an.

The Qur'an includes a few descriptions of Allah which represent Him as having human-like (physical) characteristics—just like the Tawrāt and Injīl do. Muslim theology had to figure out what to do with such language, since God was known to be 'non-physical' and **yet God had described Himself** in such images. They (at least the mainstream Sunnis) settled on 'affirming' it, without 'explaining' it:

"On the question of divine unity, al-Ash'ari clung to his key scriptural texts that *there is naught like Him* (42:9) and *none is His equal* (i 12:4), which the Mu'tazilites accepted, too, as we have seen above. Allah is one, single, and eternal and can in **no way be likened to his creatures**. From this point of agreement, however, al-Ash'ari did not draw the same conclusions as the Mu'tazilites. As for the divine attributes, he accepted Allah's description of himself in the Qur'an. Thus he said: "**If we are asked, 'Do you believe Allah has two hands?' the answer is: We believe it and His words / have created with my two hands (38:75) is proof of it.**" In addition to this scriptural support, he also offered a rational explanation based upon linguistic usage that "hands" cannot be understood allegorically to mean "grace" after the Mu'tazilite fashion. In ordinary Arabic usage (the language of the Qur'an) one cannot say "I have done something with my hands" meaning "with my grace." Nor can the expressions "hands" and "eyes" (54:14) and "face" (55:27) be understood in a crudely anthropomorphic way. **Mankind simply cannot fathom these descriptions.** They are to be accepted *bila kayfa*, "**without questioning how**" they all harmoniously form part of Allah's nature. This avoided risk of attributing to Allah what he had not revealed of himself." [WR:II2, 121]

“On the problem of anthropomorphism al-Ash'ari systematically opposed the metaphorical interpretation of the Mu'tazilites, but **he also denied any resemblance between God and his creatures**. The danger of associating God with creation was so serious, in fact, that it would be sinful to even move one's hand while reading a passage concerning the hand of God. It is wrong to seek out metaphorical explanations, thus denying the plain sense of scripture; it is equally wrong to attribute human characteristics to God. Thus the language of the Qur'an and the tradition is **simply to be accepted, *bila kayfa*, without knowing how**: "God is upon His throne, as He has said, The Merciful is seated on The Throne.' He has two hands, *bila kayfa*, as He said, 'I have created with My two hands'. . . and He has two eyes, *bila kayfa*, as He has said, 'Under Our eyes it floated on.'" [WR:NII, 147]

The orthodox (Ash'arite) Sunni had to affirm a seemingly paradoxical statement—without being able to explain the ‘how.

Second, the createdness-versus-eternity of the Qur'an.

We have already seen this example, that Muslim orthodoxy had ‘two eternal’—and it was ‘solved’ by simply *ignoring* it... It was paradoxically ‘affirmed’.

“The question now at stake was: Does the Qur'an co-exist with God in all eternity? No controversy has influenced Islamic scholarship in general, and Qur'anic scholarship in particular, as decisively as this one. .. The new refined orthodox doctrine on the nature of the Qur'an is expressed epigrammatically in a sentence attributed to Ibn Hanbal: "What lies between the two covers is the Speech of Allah" (Ibn Hanbal, 1959, 1:415). It specifies that the Qur'an, the Speech of God, is **eternal, and uncreated in its essence and sense, (but) created in its letters and sounds (*harf wa jarh*)**. Soon it came to pass that that "which is read in the prayer niches as it emerges from the **throats** of the believers" was upheld as **inseparable from God's eternal and uncreated word**. The expression "my uttering of the Qur'an is created" was denounced as heretical and even Muhammad ibn Isma'il al-Bukhari (d. 256/870), the great compiler of Prophetic tradition who considered such pronouncements permissible, was not saved from denunciation. As the scope of the doctrine of the eternal and uncreated Qur'an expanded, the position articulated by Ibn Hanbal and later the Ash'arites, came to occupy the center and their doctrine triumphed as the intermediate position.” [WR:QUG:105, 109]

(The Christian recognizes in this the amazing parallels with the challenges of understanding the Incarnation... when a mosque accidentally burns to the ground, does the eternal Qur'an—‘incarnated in a scroll’-- in the building burn too? ...)

Third, the complete uniqueness/tanzih of God.

Muslim orthodoxy (both Sunni and Shi'i) holds that Allah is absolutely Other and Unique and Beyond Everything. Historically, this is called *tanzih*:

“*Tanzih* means literally "to declare something pure and free of some-thing else." It is to assert that God is pure and free of all the defects and imperfections of the creatures. In the perspective of *tanzih*, God is so holy and pure that **he cannot be compared to any created thing, including concepts, since all our ideas are created**. The Koranic verse that expresses *tanzih* most clearly is "Nothing is like Him" (42:11). [WR:VI, 71]

“In their anxiety to purify the concept of *tawhīd*, the Muṭazilites extolled, on the contrary, *tanzīh*, ‘withdrawal’, the *via remotionis* which they applied with extreme rigour: one must deny God every created thing, as the Kur’an commands. The Djahmites, disciples of the Djabbārite Djahm b. Safwān, had practically denied the existence of the attributes, God being known only as an inscrutable omnipotence. The **Muṭazilite *tanzīh***, on the other hand, took the theistic standpoint of a ruling God. They recognized the divine attributes of knowledge, power, speech, etc., but **asserted that they were ‘identical with the essence’, a distinction which was, for them, hardly more than nominal... The ‘orthodox’ schools likewise practiced *tanzīh*, i.e., they denied God any resemblance to anything**: He is neither body nor substance (*djawahar*, in the sense of bounded substance) nor accidents, nor is He localized, etc. (It must be noted that the Karrāmites had recognized God as substance, by which they understood self-existent)—The Ash‘arite reform, in the name of the ‘golden mean’, held itself equally aloof from the Muṭazilite tendency to prove everything rationally, and from the literalism of the *mudjassima*. This was the famous principle *bilā kayfa lā tashbīh*, ‘without ‘how’ or comparison’”. **It accused the Muṭazilite *tanzīh* of amounting to the as *taṭīl* [emptying, denying], divesting the attributes of all reality and making of God no more than an empty concept**. The Ash‘arites, for their part, while recognizing the entire reality of the attributes, since the Kur’an informs us of them, yet affirmed that this reality can in no way compromise the perfect divine Unity.” [EI, s.v. ‘Allah’]

Taken to its extreme (which some of the groups seemed to approach), one cannot even speak of Allah *at all*—He could not be a concept, a subject of a sentence, a target for prayer—for all of these are ‘things’, or ‘concepts’, or ‘a direction’ or ‘some-things’... A God who cannot be the subject of language cannot—logically—even reveal His will to humans in a Scripture.

The ‘answer’ of Sunni orthodoxy was simple: **we affirm it anyway, and we cannot explain the ‘how’**... We said God is ‘merciful’, but not in any way like we say a human ruler is ‘merciful’. And thus the question of—“then what DOES ‘merciful’ mean when God says it?”—arises to the foreground. And any religion or belief system that starts with

God's absolute Otherness can go no further than that... and, in fact, you cannot even 'say' that 'God is unlike every other thing'—since that makes God an object too... You get the point... Muslim theology had to accept some basic 'realities' without being able to defend them or explain the 'how'.

Fourth, the 'attributes' of Allah.

It all comes to a head here, of course, when the Muslim theologian wants to praise Allah. He wants to proclaim the greatness of His mercy, His power, His patience, His wisdom, and so on. Muslim theology --- as it developed its theology—had to proclaim these attributes while also developing its view of the unicity/unity/*tawhīd* of Allah. The 'more' perfections/attributes of God they proclaimed (as either found in the Qur'an or articulated in Hadith), the greater the problem of the 'singularity' of God's being became. Theology said that Allah could not 'contain' any multiplicity. He could not have mercy and justice 'inside' (for that would be plurality). [Technically, He could not actually even 'speak a sentence'—since a sentence consists of separate words—again, a plurality.]

Later Muslim theology tied itself up in knots on this, just as Christian theologians had done previously with Aristotelian notions of a 'God without parts'—a monad, an undifferentiated 'blob' of existence... A concept so removed from the Living and Loving, patient and passionate God of the Scriptures... No theology has adequately framed theology 'cleanly' in this perspective...

And, like others before them, the Muslim theologians had to move back to what was revealed: **We affirm it because God said it, and we give up on understanding the how.** We just affirm—without further explanations—that God has a multiplicity of attributes, but that this multiplicity somehow, somehow does NOT contradict or compromise His unity, *tawhīd*, essence.

Now, I have used mainstream Sunni theology to show that this 'tension' or 'inexplicability' is accepted methodologically, but the same thing can be shown from mainstream Shi'i groups as well, since most of them adopted many of the Mu'tazilite perspectives in their theologies. For example, the Twelvers:

“But it was the adoption of Mu'tazilism, the school par excellence of divine justice, that signaled the true development of Twelver Theology” [*Cambridge Companion to Classical Islamic Theology*, p.92]

For the Mu'tazilites, the 'gross' anthropomorphisms of the Qur'an cannot be taken literally, or God's transcendence (and difference from the creation) would be compromised. Even human-looking descriptions of Allah ('attributes') could not really refer to something in/with God, for that would likewise be a problem. But their solution seemed to make God more-or-less unknowable altogether (although it probably did a better job at defending divine unity), and still ended up in paradoxes also:

“This formula (the Hanbali/Asherite ‘affirm the Face, but don’t ask how’ position) horrified the Rationalists [tn: the Mu’tazilites], and especially scholars such as Ibn Sina (Avicenna in the West; 980-1037), who considered God’s attributes—God’s knowledge, speech, etc.—to be nothing more than ‘guideposts’ that merely reflected the human mind’s understanding of the Divine, not the Divine itself. **The Rationalists argued that God’s attributes could not possible exist eternally with God**, but must be a part of creation. Assigning eternal attributes to God would, according the Wasil ibn Ata (d. 748), founder of the Mu’tazilite school, **be tantamount to arguing for the existence of more than one eternal being.**” [*No God but God: The Origins, Evolution, and Future of Islam*, Reza Aslan, RandomHouse:2006, p.155]

“The Mu'tazilite thesis regarding the creation of the Qur'an appears as ill founded on the same grounds that it presupposes, namely, the radical observance of God's transcendence. **By stressing transcendence, the belief in the scripture's created status implies that the divine attributes are not real, but are rather revealed in a worldly language for the convenience of human comprehension.** The reality of divinity seems to be determinable by the judgements of human reason, which see fit to reject multiplicity even to the point of refuting the attributes and affirming that God's Word was created. The Mu'tazilites **censored, through rational directives, the classes of meaningful propositions that could be uttered** about the divine. However, by believing that "human reason" sufficiently measures what is applicable to God, **transcendence became paradoxically delimited by a negation of the attributes.** Furthermore, the unfolding of this rationalist impetus resulted in picturing the Qur'an as a creature. ... In an archetypal Mu'tazilite move, Wasil ibn 'Ata' (d. 748) is believed to have **rejected the affirmation of the attributes of knowledge, power, will, and life, in order to negate a "plurality of eternals".**” [*Cambridge Companion to Classical Islamic Theology*, p.123]

“The Mu’tazilite *tawhīd*, like that of some modern philosophers such as Martin Buber, is a unity in name only; the question of how the supposed unity can contain **differentiated contraries is simply ignored.**” [Ency of Islam, 3rd Ed. Cyril Glasse, s.v. “Mutazilites”]

In a recent compendium of Imami doctrines, the article entitled “Oneness of the Attributes” reveals the same dynamic—the unity is ASSERTED, without any real proof or explanation, while the multiple attributes are AFFIRMED too:

“The second degree of *Tawhid* pertains to the oneness of the divine attributes. We know that God is the possessor of all attributes of perfection; both intellect and revelation indicate the reality of the attributes within the Essence of the Creator. Therefore we know that God is Knowing, Powerful, Living, Hearing, Seeing, and so on. These attributes are distinguished one from the other as regards meaning: that which we understand by the word 'Knowing' is distinct from that which we

understand by the word 'Powerful'. But the question is this: If these attributes are distinct in terms of meaning, are **they also distinct in terms of objective reality, that is, within the divine nature, or are they united at this level?** ... In response to this question, we would say that **if such distinctions are found within the Essence of God, then there will be multiplicity and compoundedness within the Divine Essence.** It must therefore be understood with the utmost clarity that while these attributes are distinct from each other as regards their respective meanings, **they are at one as regards their inmost reality.** In other words, the **Essence of God comprises, within its absolutely undifferentiated nature, all of these perfections;** it is not the case that one part of the Essence consists of knowledge, another part of power, and yet another of life. As the sages say: 'Nay, He is Knowledge, all of Him; He is Power, all of Him; He is Life, all of Him.' ... Therefore, the essential attributes of God are in reality eternal and everlasting, **partaking of the absolute unity** of the Divine Essence. The view of those who regard the attributes of God as eternal and everlasting, but somehow added to the Essence, is erroneous. This is an opinion derived from a false analogy between the attributes of God and those of man..." [Doctrines of Shi'i Islam: A Compendium of Imami Beliefs and Practices, by Ayatollah Ja'far Sobhani, Article 29.]

This is, of course, the same problem we saw for the Sunni's: the 'contraries' are asserted/affirmed, while ignoring (deliberately, as an act of faith even) the contradictions/challenges therein... See the problem?

.....

Okay, so I just wanted to set this as backdrop... Muslim theology has always had problems with the Divine nature, human language, and the limits with our 'precision' and 'understanding' of the 'how'. I am not 'picking on' Muslim theologians--!—but rather showing that they are 'brothers in difficulty' with their Christian theologian counterparts!

Our Christian exploration will **show the same kinds of problems:** We accept the 'THAT' on the basis of revelation, we describe the 'WHAT' as best we can with analogies, other scriptural clues, and technical language, and we often can NOT specify the 'HOW' beyond more than a page or two of discussion—before we get caught up in contradictions, logical impossibilities, and even blasphemy.

So, I ask for the Muslim readership of this next part to remember this background—and do not judge the explanation by criteria that *would also be a problem for your tradition.* Do not use a 'double standard', but use the same 'stones' for weighing the Christian position, as you would for weighing your own.

Ok, here I go...