

خوش آمدید!

جی آئی ٹو!

یہ مضامین www.Christian-thinktank.com

ویب سائٹ سے لئے گئے ہیں اور ان میں کچھ ضروری ترمیم کرتے ہوئے ان کا ترجمہ کیا گیا ہے جو کہ روحانی راستے پر گامزن ایک مسافر کے عکس کو پیش کرتے ہیں۔ درج ذیل مضامین تین زبانوں اُردو، پنجابی اور انگریزی میں ہیں۔ جس طرح سے آپ مہربان خُدا کے حضور اپنے روحانی سفر میں بڑھیں اور ترقی کریں میری دُعا ہے کہ آپ ان مضامین کی بدولت بہت برکت اور تقویت پائیں۔

ایہہ مضمون www.Christian-thinktank.com

ویب سائٹ توں لیئے گئے نے تے ایہناں وچوں کجھ ضروری گالاں نوں ٹھیک کردیاں ہویاں ایہناں دا ترجمہ کیتا گیا اے جیہڑے پئی روحانی راہ تے تَرَن والے اک راہی دے پرچھاویں نوں پیش کردے نے۔ تھلے دتے گئے مضمون تِن زباناں اُردو، پنجابی تے انگریزی وچ نے۔ جیویں جیویں تھی مہربان خُدا دے اگے اپنی روحانی راہ اُتے اگے وھدے تے ترقی کردے او میری ایہہ دُعا اے پئی تھی ایہناں مضموناں دی رائیں بوہتی ساری مدد تے برکت پاؤ۔

Welcome!

These articles were adopted, modified, and translated from Christian-thinktank.com website and represent the reflection of another simple traveler on the spiritual path. Each article below has all three languages with in it, Urdu Punjabi, English. May you find great blessing and help from these writings, as you make progress on your own spiritual journey before our good-hearted God.

ذاتی پتر تاریخ ۳ نومبر ۲۰۰۳

شخصی خط بتاریخ ۳ نومبر ۲۰۰۳

Personal Letter, dated November 3, 2003

ذاتی پتر تاریخ ۳ نومبر ۲۰۰۳

ہمیشہ دے وانگر کجھ مُشاہدیاں دا اکٹھ

کجھ خُلاصہ میرے بارے دے وچ: میری نوکری ٹھیک ٹھاک اے۔ سارے ویلے دا ۸۰ فیصد

سفر دے وچ لنگ جاندا اے۔ میں اپنیاں منصوبیاں دی کامیابی دے لئی دُعا کردا ہندا آں

(میں اُمید کردا آں پئی میں لیڈی ٹیک سکول دی کجھ مدد کرسکاں گا) پر میں قانونی طور تے

اپنے آپ نوں محفوظ بناون دی کوشش وی کردا پیا آں۔ ہُن جیویں پئی کم پہلاں دی طرح بہتا

نہیں اے تے میں سوچدا پیا آں پئی میں خطاں دا جواب دینا شروع کردیواں۔ میں بہت

حد تیکر مصروف آں پر مینوں لگدا اے پئی سب کجھ ٹھیک اے۔

ازبردست دا خوف: مینوں یاد اے پئی میں کئی وریاں توں ایہہ سُنندا پیا آں۔ ایہہ خُدا دے

بارے وچ انسان دے رویے نوں بیان کرن دے لئی اے۔

میں ایس محاورے نوں ہمیشہ خُدا دے غُصے توں ڈرنا ای سمجھدا رہیا آں (میں اپنے ذہن دے

وچ اک تصویر بنا لیندا سی جیویں پئی جیٹ طیارے دی بہت ای اُچی آواز تے جدوں او اڈن

دے لئی بہت ای تیزی دے نال زمین دے اُتے نسا اے تے ایویں ہندا اے جیویں زمین

ہل جاندی اے)۔

پر تقریباً دو ہفتے پہلاں مینوں خُدا دے خوف دا (کسے حد تیکر مایوس گن) تجربہ ہویا سی۔

میں اپنے اک نوجوان یار دی اک گھبیر مسئلے دے بارے مدد کردا پیا سی۔ جیہڑا ویلا میں
 اوہدے لئی کڈھ سکیا سی میرے خیال دے وچ او بہت زیادہ سی۔ ایس ساری گل بات دے
 دوران خُدا سانوں راہ دکھاوندا پیا سی۔ جدوں اسی ایہدے بارے گل بات کر چکے تے کجھ چر
 تیکر اسی دونویں ای چپ کر کے بیہ گئے۔ اگلا دیہاڑا اتوار دا سی تے میں اپنی صُبح دی
 دُعا (جیہڑی عام طور تے میں اپنے سارے ہفتے دے وچ بڑے دل دے نال کردا سی) دے
 دوران مینوں ایویں لگدا سی جیویں خُدا مینوں کجھ آکھدا پیا اے۔ تے ایویں پہلاں وی کئی
 واری ہو چکيا اے۔ ایس واری میں اوہنوں کیویں محسوس کیتا ایہدے لئی میرے کول کوئی
 ثبوت نہیں اے۔ ایہہ بالکل ایویں ای اے جیویں میرے مُنہ دے اُتے نک تے اکھیاں موجود
 نے۔ ایہہ بالکل ایویں ای سی جیویں کسے نامعلوم ڈھیر دی ابتدا سی (تقریباً ۱۰ ورے پہلاں
 میں ۶ مہینیاں دے لئی ایہدے وچ مُبتلا رہیا آں۔ ایس لئی مینوں پتہ اے پئی ایہہ کیویں دا
 ہندا اے) پر ایہدے وچ بے چینی دی کیفیت نہیں سی۔ پر میں خُدا نوں ایہہ آکھدیاں ہوئیاں
 محسوس کیتا پئی او تھوڑا جنا پچھاں ہٹ جائے کیوں جے میں اک ویلے دے وچ اپنا برداشت
 نہیں کر سکدا آں۔ ایویں دے پہلاں ہون والے تجربے (جنناں نوں اپنیاں ۳۰ وریاں دے
 وچ میں اپنیاں اُنکلیاں دے اُتے گن سکدا آں) جیہڑے پئی طبعی، پریشان کرن والے تے
 تھکا دیون والے سن۔ مینوں ایویں محسوس ہندا سی پئی جیویں میں مکمل طور تے دھو دتا گیا
 آں تے اندروں ہور پکا ہو گیا آں۔ تے میں کجھ چر تیکر اوس حالت دے وچ رہندا، میں کئی

واری خُدا نون آھدا آل پئی اسی اک ای واری ایس تجربے وچوں لہنگ دی بجائے لگاتار
ایہدے بارے گل بات کردے رہیے پئی ایہہ کسے وی طرح دے نال غصے دا خوف نہیں
سی۔ ایہہ محض خُدا دی تجرباتی موجودگی دی وجہ دے نال سی۔

میں اپنی ایس قدر کمزوری دی وجہ دے نال کُجھ مایوس ہو گیا سی تے ایہہ میرے لئی کُجھ خوف
زدہ کر دیون والا سی پئی میں اپنے رحم کرن والے پئیون مایوس نہ کر دیواں (پاک روح نون
غمگین نہ کرو) اِج وی جدوں میں ایس گل دے اُتے دھیان کردا آل تے ایہہ مینوں پریشان
کردیندی اے۔ میرے جواب دے وچ کوئی ایویں دی نفرت دے قابل گل وی نہیں پائی

جاندی سی۔ کیوں جے پاک کلام دے وچ عام طور تے ایویں دی صورتِ حال دے وچ ایویں دا
ای برتاؤ ویکھیا گیا اے (پر میں ڈِگیا نہیں جیویں پئی میں مر گیا آل) خُدا کوئی معمولی شے
نہیں جیویں پئی میں جاندا آل پئی سب کُجھ ٹھیک اے۔ تے ایہہ کوئی معمولی گل نہیں اے
پئی مینوں بغیر ویکھے تے ویکھے ہوئے اسمان لیائے جاون دے بارے دسیا جاوے۔ میں اک
واری فیر سوچن لگ پیا پئی خُدا کیویں ایس دُنیا دے وچ ساڈے نال ایس طرح دا فاصلہ رکھدا
اے۔ اوہدا فاصلہ رکھن دا طریقہ تھوڑا جہیا ڈنگا اے، او خوف زدہ نہ کرن والا اے تے او کئی

طرح دیاں طریقیاں نون ورتدا اے (جیویں پئی پاک کلام، یار تے اوہدی اپنی موجودگی دا
احساس) یاد کرو پئی کیویں اسرائیلی خُدا توں التجا کردے سن پئی خُدا آپ ساڈے نال گل نہ

کرے۔ تے کیویں پطرس، یہووادہ تے یوحنا مسیح دی شکل بدل جاون دی وجہ توں خوف دے نال کمبن لگ پئے سن۔ جدوں پئی مسیح دے وکھرے ہون دا تجربہ اوہناں نوں پہلاں وی سی۔ فیرو وی موسیٰ نے خُدا دے نال آمنے سامنے گل بات کیتی جیویں کوئی بندہ اپنے یار دے نال گل بات کردا اے (خروج ۳۳ باب دی ۱۱ آیت) پر ایویں دے احساس دے بغیر (البتہ ایہہ کُجھ وکھرا سی جیویں پئی ایس گل دی شہادت پائی جاندی اے پئی موسیٰ دا چہرہ چمکن لگ پیا سی۔ تے ایہناں دا موازنہ کرنا مناسب نہیں ہوئے گا)۔

میں کدی کدی سوچدا آں پئی موت دے باہجوں یا اک واری فیر جسم دے نال نویں جیاتی دے وچ خُدا دا تجربہ کیویں دا ہوئے گا۔ یوحنا دے پہلے خط دے وچ ایویں لکھیا ہو یا سی پئی اسی اوہنوں ایویں ای ویکھاں گے جیویں پئی اوہے کیوں جے اسی اوہدے ورگے ای ہواں گے۔ پر ہُن میں اوہدا شکر کردا آں تے اوہدے توں اُمید رکھدا آں پئی او میری کمزوری نوں مدِ نظر رکھدیاں ہوئیاں میرے کول آوئے گا تے میرے نال گل بات کرے گا۔

۲۔ سُنہری اصول پرکھے جاون دی بُنیاد: ایس سُنہری اصول دے مطابق دو جیاں دے نال وی ایویں ای کرو جیویں تُوںسی چاہندے او پئی تہاڈے نال کیتا جائے۔

شریعت دے وچ لکھیا اے پئی جیویں کوئی کسے دے نال کردا اے ایویں ای اوہدے نال وی کیتا جاوئے گا۔ تے یسوع مسیح نے وی ایہدے کول کول ای کیتا اے۔ اوہنے آکھیا سی پئی جیہڑے پیمانے دے نال تُوںسی دو جیاں دے لئی ناپدے اوہدے نال ای تہاڈے لئی ناپیا جاوئے

گا۔ اسی پہلاں وی ایہدے بارے گل بات کر چکے آں تے جِنا بہتا میں پرکھن دی بُنیادی
اصول پاک کلام دے وچوں پڑھدا آں اوہنا ای ایہہ میرے لئی واضح ہوجاندا اے پئی ایہہ یقیناً
انصاف دا بُنیادی اصول اے۔

ایہدی اک بہت ای چنگی تعریف جیہڑی میرے ذہن دے وچ اوکھ ایویں ہے پئی:
میرا اصل تجزیہ (جیہڑا میری فرضی سوچ توں وکھرا اے) ایہہ پئی میں لوکاں دیاں روئیاں
تے سوچاں نوں سمجھ سکاں جیہڑی او میرے بارے دے وچ رکھدے نے۔
جے میں کسے دے روئے دے بارے دے وچ شکایت کردا آں تے میں ایہنوں اک مُجرمانہ
کم خیال کردا آں کسے وی انسان دے نال ایویں دا رویہ چنگا نہیں اے۔] میں کسے دے وی
نال ایہہ غیر انسانی سلوک کر سکدا آں پر میں ایہہ نہیں چاہندا آں پئی میرے نال ایہہ غیر
انسانی سلوک کیتا جاوے۔ اسی اک خاص طبقے نوں اک خاص مقام دیون دے بارے وچ آئندہ
فیر کدی گل بات کراں گے۔ میرے خیال دے وچ ایہنوں ثابت کرن دا ابے ویلا نہیں آیا
اے پئی ایس ویلے ایہدے بارے گل بات کیتی جاوے۔

کسے مرضی نوں دریافت کرن والیاں دے وچ جہناں دے وچ میں شامل کراں گا جہناں نوں
تکلیف دے وچ خوشی محسوس ہندی اے (مینوں تکلیف چنگی لگدی اے کیوں جے ایہہ
مینوں جیاتی داتے متحرک ہون دا احساس دواندی اے) جدوں پئی مینوں احساس اے پئی
ایویں دا رویہ اپنی ذات تے مرکوز تے دہلیز دے وانگر اے۔ (جیویں پئی جے تکلیف اک حد

تیکر ہوئے تے مزہ دیندی اے پر حدوں و ہدی ہوئی تکلیف برداشت توں باہر ہندی اے تے تکلیف دا سبب بندی اے) ایہہ اک طرح دے نال ظلم نوں برداشت کرن دے برابر اے۔ ایہہ اے تیکر اصل وچ اوہناں لوکاں دے بارے وچ ایہہ جیہڑے ایہہ آکھدے نے پئی مینوں ہر او شے مل جانی چاہیدی اے جو میں چاہندا آں [جیہڑیاں شیواں اچھائی دے زمرے دے وچ آوندیاں نے اوہناں دے بارے وچ ویکھنا پئی اوہناں دے وچ کنا فرق ہوسکدا اے، میرے نال چنگا سلوک کرو جدوں پئی سزا دیون والا وی چنگیاں لوکاں دے وچ شامل اے۔ تے او وی آکھدا اے پئی مینوں او سب کجھ حاصل کرن دا حق ہوئے جو کجھ میں چاہندا آں۔]

ایہہ سانوں اک ہور بحث دے ول نوں لے جاندا اے۔ یعنی دُنیا دے وچ معاشی اچھائی دے ول نوں جیہڑے اصل قوانین نے۔ او حتمی نے جدوں پئی انسانی شکل دے وچ پائے جاوے والے قانون فانی نے۔ ایہہ ساری دُنیا دے وچ منیا جاندا اے جیویں پئی کسے نوں کسے تنظیم دے وچ اک دوجے دے نال کم کردیاں ہوئیاں اک دوجے دے اعتماد نوں نہیں توڑنا چاہیدا اے جدوں پئی دو جا بندہ تہاڈے اُتے مکمل طور تے اعتماد دا اظہار کردا ہوئے (تے ویکھن دے حد تیکر سب کجھ ٹھیک ٹھاک لگدا ہوئے۔ جیویں پئی کوئی وی کسے دے خلاف کوئی غلط منصوبہ بندی نہ کردا ہوئے تے ظاہری طور تے کوئی خرابی نہ ہوئے) مختلف معاشریاں دے وچ ایہہ شے وکھری وکھری ہندی اے۔ کجھ معاشریاں دے وچ لوکی آکھدے نے پئی جے دُشمنی

دی وجہ دے نال دو بے قبیلے دیاں لوکاں نوں قتل وی کر دتا جاوے تے کوئی گل نہیں، ایہہ ٹھیک اے۔ پر کسی بندے دی نکلی بہن نوں قتل کرنا جائز نہیں اے (ایہہ عام جھیاں گلاں نے) ایہ تے ایویں دی گل ہوئی جیویں پئی ساری دُنیا دے وچ اک ای اصول ہوئے پئی تہانوں اوہناں نوں قتل کرنا نہیں چاہیدا اے جہناں نوں قتل کیتا جانا نہیں چاہیدا اے۔ ایہدے وچ کوئی شک نہیں اے پئی گروہ دیاں لوکاں دے وچ معاشرتی فرق وی پایا جاندا ہوئے (پر اہدے نال اینا فرق نہیں پیندا اے پر کسے نوں وی قتل نہیں کیتا جاسکدا اے ایہہ کوئی کسے دے اُتے مُر نہیں ہوسکدی اے) ہوسکدا اے پئی کسے معاشرے دے وچ معاشی لحاظ دے نال فرق ہوئے (جیویں پئی نویں دُنیا دے وچ غلاماں دا تصور) جہدے وچ میں ایہہ سوچاں گا پئی کوئی میرے معاشرے دے وچ رُتبے دے لحاظ دے نال میرے نال پیہڑا سلوک کرے۔ ایویں دے معاشرے دے وچ ایہہ معاشی بے انصافی اے۔ جے ساڈے کردار بدل جاو تے میں وی بڑی ای فراخ دلی دے نال ایہناں نوں گالیاں دیواں گا۔ میں ایہناں اک معاشرتی ناہمواری آکھاں گا۔ جدوں پئی (تکوین دے اصولاں تے قاعدیاں دے وچ) بائبل دے وچ لکھیا ہويا اے پئی غلاماں یا پردیسیاں دے نال پیہڑا سلوک نہ کرو کیوں جے یاد رکھو پئی تسی وی مصر دے وچ غلام تے پردیسی سی۔ دو جیاں لفظاں دے وچ ایہہ ساڈے اخلاقی، معاشرتی تے معاشی رویے دا غلط آکھنا اے [پر ایہدا مطلب اپنے آپ نوں پُرانیاں تعلقاں تے

قانوناں توں وکھ کرنا نہیں اے پر صرف ایہہ آکھنا اے پئی کجھ رویے غیر اخلاقی کیتے جانے چاہیدے نے، مثال دے طور تے کسے باہر دی پارٹی دے نال]۔

میں اتھے اخلاقی دُرے تے پرکھے جاوَن دے غیر سوالیہ معیار دے بارے وچ سوچدا پیا آں۔

جے عدالت دے دیہاڑے خُدا کسے نوں آکھے پئی میں تہاڈا انصاف تہاڈیاں ای کجھ اصولاں دے مُطابق کراں گا۔ جیوں پئی تئسی دو جیاں دے نال سلوک کیتا اے، جدوں اوہناں نے تہاڈا مذاق اڈایا، تہاڈے نال زیادتی کیتی، تہانوں گالاں کڈھیاں تے تہانوں کوئی اہمیت نہ دتی سی۔ او جیہڑا لوکاں دیاں دلاں نوں جاندا اے اوہدے آگے تئسی اپنا دفاع کرن دے وچ ناکام ہو جاندا اے۔ اسی کجھ ایویں آکھ سکدے آں پئی او ایویں دے سلوک دے ای حق دار نے کیوں جے خُدا ایس ای پیمانے دے نال ساڈے لئی وی ناپدا اے۔ یاد رکھو پئی او تھے کوئی دوجا پیمانہ ہے ای نہیں۔

ایہہ اہے تیکر ابتدائی معیار اُتے ہے پر او محاورہ میرے ذہن دے وچ آوندا پیا اے پئی جیویں کرو گے اویویں ای بھرو گے، تہاڈے لک بندھے رہن تے تہاڈے دیوئے بلدے رہن۔ تے تئسی اوہناں بندیاں دے وانگر بنو جیہڑے اپنے مالک دی راہ ویکھدے ہون پئی او ویاہ دے وچ اے تے او کدوں آوئے گا۔ تاں پئی جدوں او آکے بُوہے نوں کھڑکاوئے گا تے او اوس ای ویلے اوہدے لئی کھول دیون۔ مُبارک نے او نوکر جہناں دا مالک آکے اوہناں نوں جاگدیاں پاوئے۔

میں تہانوں سچ آکھدا آں پئی او لک بنھ کے اوہناں نوں کھانا کھواون نوں بٹھائے گا تے کول

آکے اوہناں دی سیوا کرے گاتے او رات دے دوجے پہر ییتجے پہر وچ آکے اوہناں نوں ایس
ای حال دے وچ پاونے گاتے او نوکر مُبارک ہون گے۔

کجھ لوکاں دا ایہہ مننا اے پئی نوکر تے آقا اخلاقی لحاظ دے نال اک ای سطح تے ہندے نے۔
اک امیر رومی آدمی دے بارے سُنن وچ آیا اے پئی او اپنیاں نوکراں تے اپنیاں غلاماں دے
نال بیٹھ کے کھانا کھاندا ہندا سی۔ پر اسی کدی ایہہ نہیں سُنیا اے پئی کوئی آقا اپنیاں نوکراں
نوں آپ کھانا پیش کردا ہوئے۔ ہوسکدا اے پئی ایہدے توں بہت ساریاں امیریاں نوں غصہ
وی آوئے۔ پر ایہہ ساڈے لئی اک نشان اے جیویں پئی مسیح نے اپنیاں شاگرداں دے نال
وی کیتا سی۔

غرور علم دے زوال دا سبب:

پاک کلام دے وچ ایہدے بارے بہت ساریاں آیتاں پائیاں جاندیاں نے۔ جیویں پئی زبور ۳۶
دی ۲ آیت دے وچ وی ایہدے بارے بیان کیتا گیا اے۔

خُود پسندی تے غرور (جیویں پئی اپنے بارے دے وچ او سوچنا جیہڑا حقیقت توں بہت ای دُور
ہوئے) کئی واری اگے وہدن تے ہور جانچن دا راہ ڈکدیاں نے۔ ایہہ اک عام کماوت اے پئی
خُودی بے عقلی اے تے ایہہ اپنے آپ نوں دھوکا اے۔ تے ساڈیاں جیاتیاں دے وچ ایہدے
اثرات نقصان دہ وی ہوسکدے نے۔

میں کُچھ ہفتے پہلاں ایہدے بارے وچ سوچدا پیا سی تے میں جانیا پئی خودی دا مطلب اپنے آپ دے بارے وچ ایویں دے خیالات رکھنا اے جیہڑے دوجے تہاڈے بارے نہیں رکھدے نے۔ ایہنوں کُچھ ایویں وی بیان کیتا جاسکدا اے جیویں پئی اک جیسی قابلیت رکھن والیاں لوکاں دے اک ٹولے دے وچ اک دم اک بندہ اپنے آپ نوں بہت بہتر سمجھن لگ پونے تے اوہدے اپنے آپ دے بارے وچ خیالات بہت اُچے ہو جاوے۔

ہُن اوہدے بارے وچ جیہڑی سوچ اوہدیاں یاراں دی ہوئے گی او اوہدے توں بالکل وکھری ہوئے گی جیہڑی او اپنے آپ دے بارے وچ رکھدا ہوئے گا (یا جو کُچھ او اپنے آپ نوں سمجھدا ہوئے گا) لازمی طور تے اوہناں لوکاں دی سوچ دے وچ اوہدا نقشہ اوس اُچیاں دے اُتے نہیں ہوئے گا جیہڑا اُچا او اپنے آپ نوں سمجھدا ہوئے گا۔

سوچ دے ایس فرق نوں اسی ایویں سمجھ سکدے آں باخلاق معاشریاں دیاں قدراں دی اک ترتیب (برتر توں کم تر) ہندی اے تے ایہہ اک ترتیب بناوندی اے پئی کیہڑی اخلاقی قدر نوں کیہڑی صورتِ حال دے وچ ورتنا اے۔ جیویں پئی ادھی رات نوں تئسی اپنے گواہنڈی دا بُوہا کھڑکاوندے او یا تئسی اوہنوں چچھاں چچھاں مار مار کر جگا نہیں سکدے او کیوں جے رات دے ایس ویلے دے وچ ایہہ گل اخلاقی طور تے ٹھیک نہیں اے۔ پر ایہدے توں وہد کے ایہہ اخلاقی قدر اے پئی جے اوہدے گھر دے وچ آگ لگ جاوے تے اوہدی جان نوں خطرہ ہوئے تے تئسی لازمی طور تے ایویں ای کروگے تے ایہہ اخلاق اکھوائے گا۔ بُوہے نوں کھڑکانا یا

نہیں ایسہ دونویں ای وکھریاں وکھریاں قدر اں نے، تے ترتیب سانوں دسدی اے پئی سانوں
کیویں دی صورتِ حال دے وچ کیویں دی قدر دا پختاؤ کرنا اے۔

اک تنہا ماحول دے وچ میری ذاتی اخلاقی قدر ای سب کجھ ہوئے گی کیوں جے میریاں ذاتی
اخلاقی قدر اں ای میرے لئی بہتی اہمیت رکھدیاں نے۔ کیوں جے میں جیہڑا کم وی کراں گا
اوپدا اثر صرف میرے اُتے ای ہوئے گا۔ میں رُکھاں نوں وہڈ سکدا آں تاں پئی میں اپنے لئی
گھر بناواں (کیوں جے رُکھ دی اہمیت اک انسان دے گھر توں بہتی تے نہیں اے) ایویں ای
میں پچھلی دا شکار کر کے اوہنوں پکا کے کھا سکدا آں (کیوں جے پچھلی دی اہمیت میری بھگ
توں بہتی تے نہیں اے)۔

بہر حال جدوں میں مُعاشی جیاتی دے وچ داخل ہندا آں تے میری سوچ بدل جاندی اے۔
جدوں اسی اک دوجے دے گواہنڈی بن جاندے آں تے اسی دوجیاں دیاں قدر اں دا لحاظ
رکھدے آں (ہر اک اپنے حال تے نہیں سگوں دوجیاں دے حال دے اُتے وی نظر رکھے
، فلیپیوں ۴ باب دی ۲ آیت)۔

جدوں اک بندے نوں ایسہ لگدا اے پئی او برتر اے تے باقی سارے تے اوس ای ویلے گھٹ
ہو جاندے نے۔ ایس لئی اوہنوں اپنی برتری دی وجہ توں ایویں لگدا اے پئی دوجے اوہدی سیوا
کرن۔ ایسدا مطلب ایسہ ہے پئی او دوجیاں نوں ورتن دے اصول دے اُتے پکا ہو جاند اے۔
جیویں پئی انسان پچھلی یا رُکھ نوں اپنے لئی ورتدا اے تاں پئی اپنیاں ضرورتاں نوں پورا

کرے۔ ایہدے توں اسی باآسانی ایہہ اندازہ لگا سکدے آں تاریخ دے وچ معاشرتی ناانصافی، دباؤ غیر انسانی رویہ طبقاتی نظام تے دوجیاں زیادتیاں نوں کیویں اخلاقی طور تے ٹھیک خیلا کیتا جاوے، اصل حیاتی دے وچ اک بہت وڈا زوال اے۔ لوک قدراں دا اپنے اُتے اطلاق نہیں کردے نے جمدا نتیجہ ایہہ ہندا اے پئی معاشرتی نظام ایہنوں قبول نہیں کردا اے (پر اوس ویلے تیکر بڑا نقصان ہو چکیا ہندا اے) معاشرے وچ موجود مثبت قوتیں ایس غلط رویے دے خلاف لڑیاں نے تے آمر و جابر دا تختہ اُلٹ دیندیاں نے۔

حلیمی تے دیانتداری ایویں پیدا ہندیاں نے پئی دوجیاں دی اہمیت دا احساس کیتا جاوے۔ جدوں میں فلپیوں ۲ باب دی ۴ آیت دا ذکر کیتا تے اتھے یقیناً اہمیت دے وچ انصاف دا حکم نظر آوندا اے۔۔۔ ایہدے توں اک قدم اگے وہدے آں۔ تفرقے تے بے جا فخر دے سببوں کجھ نہ کرو سگوں فروتنی دے نال اک دوجے نوں اپنے توں بہتر سمجھے (فلپیوں ۳ باب دی ۲ آیت)۔ اسی دوجیاں دی اہمیت نوں اپنے آپ نوں بہتہ کیویں سمجھ سکدے آں؟

عملی طور تے کجھ لوکی ایہنوں بہت ای زیادہ قرار دیندے نے۔ جیویں پئی بہت عرصہ پہلاں میرے اک پروفیسر آکھدے ہندے سن پئی جے میں اپنے اندر ویکھاں تے میں اپنے آپ نوں بہت زیادہ خطاوار پاندا آں۔ کیوں جے میں کسے ہور نوں اندروں نہیں جاندا آں ایویں میرے لئی ایہدے اُتے عمل کرنا بہت ای سدھا اے۔

ایہہ پیرا اپنے آپ دے بارے وچ اندرونی سوچ دے بارے وچ بالکل وی نہیں اے۔۔ پر ایہہ بہت زور عمل اُتے دیندا اے۔ تجزیہ کرن والے ایہنوں ایویں بیان کردے نے:

حلیمی دا مطلب ایہہ نہیں اے پئی اصلیت دے اُلٹ ای دوجیاں نوں اپنے آپ توں چنگا سمجھدے رہنا۔ آیت نمبر ۴ ایہنوں واضح کردی اے پئی سانوں ایہدے اُتے نظر کرنی چاہیدی اے پر اپنیاں نظریاں دے مطابق نہیں۔ پولوس نے ایہدے ڈاہڈی مخالفت کیتی اے۔ اتھھے دوجیاں دا خیال رکھن دا ذکر پایا جاندا اے پئی اسی اوہناں نوں تے اوہناں دیاں ضرورتاں نوں اگے رکھئیے۔ جیویں پئی مسیح نے حلیمی دا نمونہ دتا اے جہدے بارے وچ پولوس آیت نمبر ۸ دے وچ بیان کردا اے۔ ایویں ایہہ صرف اینا ای اے پئی دوجیاں نوں اپنے آپ توں بہتر سمجھئیے تے اوہناں دیاں ضرورتاں نوں اپنیاں ضرورتاں دے اُتے ترجیح دئیے۔

جے اسی لوکاں دے اک ٹولے دے وچ اپنیاں قدراں دے اُتے ای اپنا دھیان رکھاں گے تے ایہناں دوجیاں دیاں قدراں توں وی نہ مگرئیے تے ساڈیاں قدراں دوجیاں دیاں قدراں دے ونگر ای ہون گئیاں۔ پر دوجیاں دیاں ضرورتاں دے مطابق ڈھلن دی فطرت توں مراد ایہہ ہے پئی انسان نوں مشاہدہ کرنا اے پئی او اپنی صلاحیت نوں کیویں دوجیانڈے فائدے دے لئی ورت سکدا اے۔ تسی ایہنوں اک مثال دے نال ایویں سمجھ سکدے او پئی اک نائی اپنی قابلیت نوں اپنے اُتے تے نہیں ورت سکدا اے ایس لئی اوہنوں دوجیاں دیاں ضرورتاں دا خیال رکھنا ہوئے گا۔ ایویں ای اک معاشرہ جہدے وچ وکھری وکھری صلاحیت رکھن پائے

جاندے ہون تے اوتھے اپنے نال والیاں لوکاں دیاں ضرورتاں دا مُشاہدہ بہت ای ضروری اے۔

اک ہور عنصر وی اے جیہڑا سانوں ایس منظر نامے دے وچ بلدا اے۔ جدوں خُدا جیہڑا ساریاں توں اُچا اے اک مُعاشرے دے وچ داخل ہو جاندا اے تے اوہدی اہمیت ساریاں توں اعلیٰ ہندی اے۔ فیر ساڈیاں قدریں اوہدیاں قدریں توں ہیٹھاں آجاندیاں نے۔ پر جدوں اوہدیاں قدریں ساڈی بھلیائی دے لئی ہین تے اسی اپنیاں جیتیاں دے وچ بھر پوری، کامیابی تے وقار نوں حاصل کردے آں۔ پولوس دیاں لفظاں دے وچ ایسوں ایویں آگھیا گیا اے پئی اک دوجے دی سیدوا کرو۔ ویکھو پئی فلیپیوں دے ناہ لکھے گئے خط دے ایس ای باب دے وچ پولوس تہمتھیس نوں ایہدی اک مثال دے طور تے ورتدا اے:

کیوں جے کوئی ایویں دا ہم خیال میرے کول نہیں اے جیہڑا صاف دلی دے نال تہاڈی فکر کرے۔ سارے ای اپنیاں اپنیاں گلاں دی فکر دے وچ نے نہ پئی یسوع مسیح دیاں۔ دوجیاں لفظاں دے وچ ساریاں توں اہم قدر ایہہ ہے پئی اسی اپنا دھیان ضرورت منداں دی مدد کرن دے ول نوں لگائیے۔ ایس ای باب دے وچ خُداوند یسوع مسیح دی مثال پائی جانندی اے پئی اوہنے آپ خُدا دے برابر ہو کے وی اک خادم دی حیثیت دے نال ضرورت منداں دی مدد کیتی۔

[یسوع مسیح دی مثال اک اوس پروفیسر دی مثال دے وانگر اے۔ یسوع مسیح نے اپنے آپ نوں فرتن کردتا تے دو جیاں دی ضرورت نوں اپنے اُتے اہمیت دتی۔ اوہنے انسان دا روپ لیا تے صلیب دے اُتے تکلیفاں نوں تے ذلت نوں برداشت کیتا۔ یعنی اوہدے لئی اپنے آپ نوں حلیم کرنا، انسان دی خاطر دُکھ سہنا اوہدی اپنی ذات توں بہتے اہم سن۔ حلیم ہونا کوئی بُریائی یا بے عزتی نہیں اے سگوں نیکی تے جلال وچ خوبصورتی پائی جاندی اے۔]

میںوں صرف ایہہ ای کجھ آکھنا اے، پر میں آکھاں گا پئی سب توں وڈی قدر ایہہ ہے پئی اسی اپنے آسے پاسے ویکھئیے نہ پئی صرف اپنے ای اندر ویکھدے رہیے۔ اتھے سانوں تثلیث نوں سمجھن دا موقع وی ملدا اے پئی کیویں تن بندے اک خُدا دے وچ اک دوجے دے نال پیار دے ول نوں مائل نے۔ میرے کول لکھن دے لئی ہور کجھ وی نہیں اے پر میں ایہنوں کسے ہور ویلے موقع ملن تے لکھاں گا۔

ایس ویلے میںوں اپنے ایس سال دے بہترین ویلے دے لئی خُدا دا شکر ادا کرنا اے۔

گلن

شخصی خط بتاریخ ۳ نومبر ۲۰۰۳

ہمیشہ کی طرح کچھ مُشاہدات کا مجموعہ :

کچھ خلاصہ میرے بارے میں: مُلازمت ٹھیک جا رہی ہے۔ کل وقت کا ۸۰ فیصد سفر میں گزر جاتا ہے۔ میں منصوبوں کی کامیابی کے لئے دُعا کر رہا ہوں (میں اُمید کرتا ہوں کہ میں یہاں پر لیڈی ٹیک سکول کی کچھ مدد کر سکوں گا) مگر میں قانونی طور پر خود کو محفوظ بنانے کی کوشش بھی کر رہا ہوں۔ ابھی جیسا کہ کام بھی پہلے بھی کی طرح بہت زیادہ نہیں ہے تو میں خطوط کا جواب دینے کے بارے میں سوچ رہا ہوں۔ میں کافی حد تک مصروف ہوں لیکن ہر چیز دیکھنے میں ٹھیک ہی لگتی ہے۔

۱۔ زبردست کا خوف: مجھے یاد ہے کہ میں سالہا سال سے یہ الفاظ سُنتا آ رہا ہوں۔ یہ خُدا کے مُقابلے میں انسان کے رویے کو بیان کرنے کے لئے ہے۔

میں اس محاورے کو ہمیشہ خُدا کے غُصے سے ڈرنا ہی سمجھتا رہا ہوں (میں اپنے ذہن میں ایک تصویر بنایا کرتا تھا کہ جیسے جیٹ طیارے کی بہت اونچی آواز اور جب وہ اُڑنے کے لئے زمین پر تیزی سے چلتا ہے تو جیسے زمین دہل جاتی ہے)۔

لیکن تقریباً دو ہفتے پہلے مجھے خُدا کے خوف کا (کسی حد تک مایوس کن) تجربہ ہوا۔

میں اپنے ایک نوجوان دوست کی ایک گھمبیر مسئلے پر مدد کر رہا تھا۔ جو وقت میں اُس کے لئے وقف کر پایا میرے خیال میں وہ کافی سے زیادہ تھا۔ اور اس بات چیت کے دوران خُدا

ہماری مدد کر رہا تھا۔ جب ہم اس پر کافی بات چیت کر چکے تو کچھ عرصہ ہم دونوں خاموش بیٹھے رہے۔ اگلے دن اتوار تھا اور میں اپنی صبح کی دُعا (جو میں عموماً اپنے سارے ہفتے میں دل جمعی سے کرتا ہوں) کے دوران مجھے لگا کہ خُدا مجھے کُچھ کہہ رہا ہے۔ اور ایسا پہلے کئی بار ہو چکا ہے۔ اس بار میں نے کیسے اُسے محسوس کیا اس کے لئے میرے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ میرے مُنہ پر ناک اور آنکھیں موجود ہیں۔ یہ بالکل ویسا ہی تھا جیسے کہ کسی نامعلوم ڈھیر کی ابتدا ہو (دس سال پہلے تقریباً ۶ ماہ کے لئے میں اس میں مُبتلا رہا ہوں اور مجھے معلوم ہے کہ یہ کیسا ہوتا ہے) مگر اس میں بے چینی کی کیفیت نہیں تھی۔ مگر میں نے خُود کو خُدا سے یہ کہتے ہوئے محسوس کیا ہے کہ وہ تھوڑا پیچھے ہٹ جائے کہ میں ایک وقت میں اتنا برداشت نہیں کر سکتا ہوں۔ سابقہ اس طرح کے تجربات (جو کہ میں گزشتہ ۳۰ سالہ تجربے میں اپنی اُنکلیوں پر رگن سکتا ہوں) جو کہ طبعی، پریشان کرنے والے اور تھکا دینے والا تھے۔ مجھے یوں محسوس ہوتا تھا کہ میں جیسے مکمل طور پر دھو دیا گیا ہوں اور اندر سے اور زیادہ پُختہ ہو گیا ہوں۔ اور میں کُچھ عرصہ سے اُس کیفیت میں رہتا تھا۔ میں عموماً خُدا سے کہتا ہوں کہ ہم ایک ہی دفعہ اس طرح کے تجربے سے گزرنے کی بجائے متواتر بات کیا کریں کہ یہ کسی بھی طرح سے غصے کا خوف نہیں تھا۔ یہ محض خُدا کی تجرباتی موجودگی کی وجہ سے تھا۔

میں اپنی اس کمزوری سے تھوڑا مایوس تھا اور یہ میری لئے خوف زدہ کر دینے والا تھا کہ میں اپنے رحیم باپ کو مایوس نہ کر دوں (پاک روح کو غمگین نہ کرو) آج بھی جب میں اس بات پر غور کرتا ہوں تو یہ بات مجھے پریشان کرتی ہے۔ میرے جواب میں کوئی اسی قابلِ نفرت بات بھی نہیں تھی۔ کیونکہ بائبل مقدس میں اس طرح کی صورتِ حال میں عام طور پر ایسا ہی برتاؤ دیکھا گیا ہے (مگر میں گرا نہیں تھا جیسے کہ میں مر گیا ہوں) خدا کوئی معمولی چیز نہیں ہے اور میں جانتا ہوں کہ سب ٹھیک ہے۔ اور یہ کوئی معمولی بات نہیں تھی کہ مجھے اندیکھے اور دیکھتے ہوئے اسمان لانے کے بارے میں یاد دلائے۔ میں ایک بار پھر سوچنے لگا کہ کیوں خدا اس دُنیا میں ہم سے ایک قسم کا فاصلہ رکھتا ہے۔ اس کا فاصلہ رکھنے کا طریقہ تھوڑا سا ٹیڑھا، خوف زدہ نہ کرنے والا ہے اور وہ کئی طریقے استعمال کرتا ہے (جیسا کہ کتابِ مقدس، دوست اور خود اُسی کی اپنی موجودگی کا احساس) یاد کریں کہ کیسے سر ایللی خدا سے التجا کرتے تھے کہ خدا ہم سے خود بات نہ کرے۔ اور کیسے پطرس، یہوداہ اور یوحنا مسیح کی شکل تبدیل ہونے پر کانپنے لگے تھے جبکہ انہیں مسیح کے مختلف ہونے کا تجربہ پہلے سے بھی تھا۔

پھر بھی موسیٰ نے خدا سے آمنے سامنے بات کی جیسے ایک انسان اپنے دوست سے بات کرتا ہے (خروج ۳۳ باب کی ۱۱ آیت) مگر اسی طرح کے احساس کے بغیر (البتہ یہ بالکل مختلف تھا

جیسا کہ اس بات کی شہادت موجود ہے کہ موسیٰ کا چہرہ چمکنے لگا تھا۔ تو ان کا موزنہ کرنا مناسب نہیں ہوگا۔

میں کبھی سوچتا تھا کہ موت کے بعد یا ایک بار پھر جسم کے ساتھ نئی زندگی میں خدا کا تجربہ کیسا ہوگا۔ یوحنا کی پہلے خط میں یوں لکھا ہے کہ ہم اُسے ویسا ہی دیکھیں گے جیسا کہ وہ ہے کیونکہ ہم اُس جیسے ہی ہونگے۔ مگر میں اب اُس کا شکر گزار ہوں اور اُس سے اُمید رکھتا ہوں کہ وہ میری کمزوری کو مد نظر رکھتے ہوئے میرے پاس آئے گا اور مجھ سے بات کرے گا۔

۲۔ سُنہری اصول پرکھے جانے کی بُنیاد: سُنہری اصول کے مطابق دوسروں کے ساتھ بھی ویسا ہی کرو جیسا کہ تم چاہتے ہو کہ تمہارے ساتھ کیا جائے۔

شریعت میں لکھا ہے کہ جیسا کوئی کسی کے ساتھ کرتا ہے ویسا ہی اُس کے ساتھ بھی کیا جائے گا۔ اور یسوع مسیح نے بھی اس کے قریب ترین کیا ہے جس پیمانے سے تم دوسروں کے لئے ناپتے ہو اُسی سے تمہارے لئے بھی ناپا جائے گا۔ ہم پہلے بھی اس کے بارے میں بات کر چکے ہیں اور جتنا زیادہ میں پرکھنے کے بُنیادی اصولوں بائبل مُقدس میں سے پڑھتا ہوں اتنا ہی میرے لئے یہ واضح ہوتا جاتا ہے کہ یہ یقیناً انصاف کا بُنیادی اصول ہے۔

اس کی ایک بہترین تعریف جو میرے ذہن میں ہے وہ کچھ اس طرح سے ہے :

میرا اصل تجزیہ (جو میری فرضی سوچ سے مختلف ہے) یہ ہے کہ میں لوگوں کے رویوں اور سوچ کو سمجھ سکوں جو وہ میرے متعلق رکھتے ہیں۔

اگر میں کسی کے رویے کے بارے میں شکایت کروں تو میں اس کو ایک مجرمانہ فعل قرار دوں گا۔ کسی بھی انسان کے ساتھ ایسا رویہ رکھنا اچھا نہیں ہے۔ [میں بھی کسی کے ساتھ یہ غیر انسانی سلوک کر سکتا ہوں مگر میں نہیں چاہتا ہوں کہ میرے ساتھ اس طرح کا غیر انسانی سلوک کیا جائے۔ ہم ایک خاص طبقے کو ایک خاص مقام دینے کے بارے میں آئندہ پھر کبھی بات کریں گے۔ میرے خیال میں اس کو ثابت کرنے کا ابھی وقت نہیں آیا ہے کہ ابھی اس کے بارے میں بات کی جائے۔

کسی مرضی کو دریافت کرنے والوں میں جن میں میں شامل کروں گا جنہیں تکلیف میں خوشی محسوس ہوتی ہے (مجھے تکالیف اچھی لگتی ہیں کیونکہ اس سے مجھے زندگی کا اور متحرک ہونے کا احساس ہوتا ہے) جبکہ مجھے احساس ہے کہ اس طرح کا رویہ اپنی ذات پر مرکوز اور دہلیز کی مانند ہے۔ (مثال کے طور پر تکلیف ایک حد تک ہو تو مزہ دیتی ہے مگر حد سے بڑھتی ہوئی تکلیف برداشت سے باہر اور تکلیف کا باعث بنتی ہے) یہ ایک طرح سے ظلم کو برداشت کرنے کے برابر ہے۔ یہ ابھی تک اصل میں اس طرح کے لوگوں کے بارے میں ہے جو یہ کہتے ہیں کہ مجھے ہر وہ چیز مل جانی چاہیے جو میں چاہتا ہوں۔ [جو چیزیں اچھائی کے زمرے میں آتی ہیں ان کے بارے میں دیکھنا ہے کہ ان میں کتنا فرق ہو سکتا ہے۔ میرے ساتھ اچھا سلوک کرو جبکہ سزا دینے والا بھی اچھے لوگوں میں شامل ہے۔ اور وہ بھی کہتا ہے کہ مجھے بھی یہ حق ہے کہ مجھے وہ سب کچھ حاصل ہو جو میں چاہتا ہوں۔]

یہ ہمیں ایک اور بحث کی جانب لے چلتا ہے یعنی دُنیا میں مُعاشرتی اچھائی کی طرف جو اصل قوانین ہیں۔ وہ حتمی ہیں جبکہ انسانی شکل میں پائے جانے والے قوانین فانی ہیں۔ یہ ساری دُنیا میں مانا جاتا ہے مثلاً کسی کو بھی کسی تنظیم میں ایک دوسرے کے ساتھ کام کرتے ہوئے ایک دوسرے کے اعتماد کو نہیں توڑنا چلئیے۔ جبکہ دوسرا شخص آپ پر مکمل اعتماد کا اظہار کرتا ہو۔ (اور دیکھنے میں سب ٹھیک لگتا ہو مثلاً کوئی کسی کے خلاف کوئی غلط منصوبہ بندی نہ کرتا ہو اور بظاہر کوئی خرابی نہ ہو) لیکن مختلف مُعاشروں میں یہ چیز ایک دوسرے سے مختلف ہوتی ہے۔ کچھ مُعاشروں میں لوگ کہتے ہیں کہ اگر دشمنی کی بنا پر دوسرے قیلے کے لوگوں کو قتل بھی کر دیا جائے تو ٹھیک ہے مگر کسی کی چھوٹی بہن کو قتل کرنا جائز نہیں ہے (یہ سب عام سی باتیں ہیں) یہ تو ایسی ہی بات ہوئی کہ جلسے پوری دُنیا میں ایک ہی اصول ہو کہ آپ کو انہیں قتل نہیں کرنا چلئیے جنہیں قتل نہیں کیا جانا چلئیے۔ بے شک گروہ کے لوگوں میں مُعاشرتی فرق بھی پایا جاتا ہو۔ (لیکن اس سے اتنا فرق نہیں پڑتا ہے مگر کسی کو قتل نہیں کیا جاسکتا ہے یہ کوئی کسی پر مہر نہیں ہو سکتی) ہو سکتا ہے کہ کسی مُعاشرے میں مُعاشی لحاظ سے فرق ہو (جیسا کہ نئی دُنیا میں غلاموں کا تصور یا پھر ہندوستان کی پُرانی ذات پات کی رُوم) جس میں میں یہ سوچوں کہ کوئی میرے مُعاشرے میں رُتبے کے لحاظ سے میرے ساتھ بُرا سلوک کرے۔ اس طرح کے مُعاشرے میں یہ مُعاشرتی بے انصافی ہے۔ اگر ہمارے کردار بدل دیے جائیں تو میں بھی بڑی فراخدلی کے ساتھ ان کو گالیاں دوں گا۔ میں اس کو ایک

مُعاشرتی ناہمواری کہوں گا۔ جبکہ (تکوین کے اصول و قواعد میں) بائبل میں مرقوم ہے کہ کسی غلام یا پردیسی کے ساتھ بُرا سلوک نہ کرو کیونکہ یاد رکھو کہ تم بھی مصر میں غلام اور پردیسی تھے۔ دوسرے الفاظ میں یہ ہمارے غلط معاشرتی اور مُعاشی رویے کا غلط کمنہ ہے۔ [مگر اس کا مطلب خود کو پُرانے تعلقات اور قوانین سے الگ کرنا نہیں ہے لیکن صرف یہ کمنہ ہے کہ چند رویے غیر اخلاقی کئے جانے چلیئے۔ مثال کے طور پر کسی باہر کی پارٹی سے]۔

میں یہاں پر اخلاقی دائرے اور پرکھے جانے کے غیر سوائیہ معیار کے بارے میں سوچ رہا ہوں۔ اگر عدالت کے دن خدا کسی سے کہے کہ میں تمہارا انصاف تمہارے ہی چند اصولوں کے مطابق کرونگا، جس طرح کہ تم نے دوسروں کے ساتھ سلوک کیا۔ جب انہوں نے تمہارا مذاق اڑایا تمہارے ساتھ زیادتی کی، تمہیں گالیاں دی اور تمہیں کوئی اہمیت نہ دی۔ جو لوگوں کے دلوں کو جانتا ہے اُس کے سامنے ہم اپنا دفاع کرنے میں ناکام ہو جاتے ہیں۔ ہم کچھ اس طرح سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس طرح کے سلوک کے ہی حق دار ہیں کیونکہ ایکس اور خُدا اسی پیمانے سے ہی ہمارے لئے بھی ناپتا ہے۔ یاد رکھیں کہ وہاں پر کوئی دوسرا پیمانہ ہے ہی نہیں۔

یہ ابھی تک ابتدائی معیار پر ہے مگر وہ محاورہ میرے ذہن میں آرہا ہے کہ جیسا کرو گے ویسا ہی بھرو گے۔ تمہاری کمزریں بندھیں رہیں اور تمہارے چراغ جلتے رہیں۔ اور تم اُن آدمیوں کی مانند بنو جو اپنے مالک کی راہ دیکھتے ہو کہ وہ شادی میں ہے اور کب لوٹے گا۔ تاکہ جب وہ آکر

دروازے کو کھٹکھٹائے تو فوراً اُس کے واسطے کھول دیں۔ مُبارک ہیں وہ نوکر جن کا مالک آکر اُنہیں جاگتا ہوا پائے۔ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ وہ کمر باندھ کر اُنہیں کھانا کھانے بٹھائے گا اور پاس آکر اُن کی خدمت کرے گا اور وہ رات کو دوسرے پہر میں یا تیسرے پہر میں آکر اُن کو ایسے حال میں پائے تو وہ نوکر مُبارک ہیں۔

کُچھ لوگوں کا یہ ماننا ہے کہ غلام اور آقا اخلاقی لحاظ ایک ہی سطح پر ہیں۔ ایک امیر رومن آدمی کے بارے میں سُننے میں آیا ہے کہ وہ اپنے نوکروں اور غلاموں کے ساتھ بیٹھ کر کھاتا تھا۔ یہ کبھی نہیں سُنا گیا کہ کوئی آقا اپنے غلاموں کو کھانا پیش کرتا ہو۔ یہ تصویر شاید بہت سے امیروں کو غصہ دلائے مگر یہ ہمارے لئے ایک نشان ہے جیسا کہ مسیح نے اپنے شاگردوں کے ساتھ کیا تھا۔

غرورِ علم کے زوال کا باعث:

بائبل مُقدس میں اس سے متعلقہ بہت سی آیات پائی جاتی ہیں جیسے کہ زبور ۳۶ کی ۲ آیت میں بھی اسے کے بارے میں بیان کیا گیا ہے۔

خُود پسندی و غرور (جیسا کہ اپنے بارے میں ایسا سمجھنا جو کہ حقیقت سے بہت دُور ہو) اکثر آگے بڑھنے اور جانچ کا راستہ روکتی ہے۔ یہ ایک عام کہاوت ہے کہ خُودی بے عقلی ہے اور یہ اپنے آپ سے دھوکا ہے۔ اور ہماری زندگی میں اس کے اثرات نقصان دہ ہو سکتے ہیں۔

میں چند ہفتے پہلے اس پر سوچ رہا تھا تو میں نے جانا کہ خودی کا مطلب اپنے آپ کے بارے میں ایسے خیالات رکھنا ہے جو کہ دوسرے آپ کے بارے میں نہ رکھتے ہوں۔ اسے کچھ اس طرح سے بھی بیان کر سکتے ہیں کہ ایک جیسی قابلیت رکھنے والے لوگوں کے ایک گروہ میں ایک شخص اچانک خود کو برتر سمجھنے لگے اور اُس کے اپنے بارے میں خیالات بلند ہو جائیں۔ اب اُس کے بارے میں جو سوچ اُس کے ساتھیوں کی ہوگی وہ اس سوچ سے بالکل مختلف ہو گی جو وہ خود اپنے بارے میں رکھتا ہوگا (یا وہ خود کو جو سمجھتا ہوگا) لازمی طور پر اُن لوگوں کی سوچ میں اُس کا نقشہ اُس بلندی پر نہیں ہوگا جتنا بلند وہ خود کو سمجھتا ہوگا۔

سوچ کے اس فرق کو ہم یوں سمجھ سکتے ہیں کہ باخلاق معاشروں کی اقدار کی ایک ترتیب (برتر سے کم تر) ہوتی ہے اور یہ ترتیب بتاتی ہے کہ کس اخلاقی قدر کا استعمال کس صورتِ حال میں کرنا ہے۔ مثال کے طور پر آدھی رات کو آپ اپنے ہمسائے کا دروازہ زور سے بجایا چیخ چیخ کر اُسے جگا نہیں سکتے ہیں کیونکہ رات کے اس وقت میں یہ بات غیر اخلاقی ہوگی۔ مگر اس سے بڑھ کر یہ اخلاقی قدر ہے کہ اگر اُس کے گھر میں آگ لگ جائے اور اُس کی جان کو خطرہ ہو تو آپ لازمی طور پر ایسا ہی کریں گے اور یہ اخلاق کہلائے گا۔ دروازے کو کھٹکھٹانا یا نہیں یہ دونوں مختلف اقدار ہیں اور ترتیب ہمیں بتاتی ہے کہ ہمیں کس طرح کی صورتِ حال میں کس طرح کی قدر کا پُناؤ کرنا چاہیے۔

ایک تنہا ماحول میں میری ذاتی اخلاقی قدر ہی سب کچھ ہوگی کیونکہ میں اکیلا ہی انسان ہوں اور میری ذاتی اقدار ہی میرے لئے سب سے زیادہ اہمیت رکھتی ہیں۔ کیونکہ میں جو کام بھی کرونگا اُس کا اثر صرف اور صرف مجھ ہی پر ہوگا۔ میں درخت کاٹ سکتا ہوں تاکہ میں اپنا گھر بناؤں (کیونکہ درخت کی اہمیت ایک انسان کے گھر سے زیادہ تو نہیں ہے) اسی طرح میں چھلی کا شکار کر کے اُسے پکا کر کھا سکتا ہوں (کیونکہ چھلی کی اہمیت میری بھوک سے زیادہ تو نہیں ہے)۔

بہر حال جب میں معاشی زندگی میں داخل ہوتا ہوں تو میری سوچ بدل جاتی ہے۔ جب ہم ایک دوسرے کے ہمساے بن جاتے ہیں تو ہم دوسروں کی اقدار کا لحاظ کرتے ہیں (ہر ایک اپنے ہی احوال پر نہیں بلکہ دوسروں کے احوال پر بھی نظر رکھے، فلپیوں ۴ باب کی ۲ آیت)۔ جب ایک شخص کو یہ محسوس ہوتا ہے کہ وہ برتر ہے تو باقی سب تو اسی وقت ہی کمتر ہو جاتے ہیں۔ لہذا اُسے اپنی برتری کی وجہ سے ایسا لگتا ہے کہ دوسرے اُس کی خدمت کریں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ دوسروں کو استعمال کرنے کے اصول پر کاربند ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ انسان چھلی یا درخت کا استعمال کرتا ہے کیونکہ اُس کی اہمیت ان سے زیادہ ہے۔ اسی طرح وہ دوسرے انسانوں کو بھی استعمال کر سکتا ہے تاکہ اپنی ضروریات کو پورا کر سکے۔ اس سے ہم باآسانی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ تاریخ میں معاشرتی ناانصافی، دباؤ غیر انسانی رویہ، طبقاتی نظام اور دیگر زیادتیوں کو کیسے اخلاقی طور پر ٹھیک قرار دیا جائے۔ اصل زندگی میں ایک بڑا زوال ہے۔

لوگ اقدار کا خود پر اطلاق نہیں کرتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ معاشرتی نظام اس کو قبول نہیں کرتا ہے (مگر اُس وقت تک کافی نقصان ہو چکا ہوتا ہے) معاشرے میں موجود مثبت قوتیں اس غلط رویے کے خلاف لڑتی ہیں اور آمر و جابر کا تختہ الٹ دیتی ہیں۔

حلیمی اور یاننداری اس طرح سے پیدا ہوتی ہیں کہ دوسروں کی اہمیت کا احساس کیا جائے۔ جب میں نے فلیپوں ۲ باب کی ۴ آیت کا ذکر کیا تو یہاں پر یقیناً اہمیت میں انصاف کا حکم نظر آتا ہے۔۔۔ اس سے ایک قدم آگے بڑھتے ہیں۔ تفرقے اور بے جا فخر کے باعث کچھ نہ کرو بلکہ فروتنی سے ایک دوسرے کو اپنے سے بہتر سمجھے (فلیپوں ۳ باب کی ۲ آیت) ہم دوسروں کی اہمیت کو خود سے زیادہ کیسے سمجھ سکتے ہیں؟

عملی طور پر بعض لوگ اسے بہت زیادہ سادہ قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ بہت عرصہ پہلے میرے ایک پروفیسر کہا کرتے تھے کہ اگر میں اپنے اندر جھانکو تو میں اپنے آپ کو سب سے زیادہ خطاوار پاتا ہوں۔ کیونکہ میں کسی اور کو اندر سے نہیں جانتا ہوں یوں میرے لئے اس پر عمل کرنا بہت ہی سادہ ہے۔

یہ پیرا خود کے بارے میں اندرونی سوچ کے بارے میں بالکل بھی نہیں ہے۔۔۔ مگر یہ زیادہ زور عمل پر دیتا ہے۔ تجزیہ نگار اسے اس طرح سے بیان کرتا ہے:

حلیمی کا مطلب یہ نہیں ہے کہ حقیقت کے برعکس ہی دوسروں کو خود سے بہتر سمجھتے رہنا۔ آیت نمبر ۴ اسے واضح کرتی ہے کہ ہمیں ان پر نظر رکھنی ہے مگر اپنے نظریے کے مطابق

نہیں۔ پولوس نے اس کی سخت مخالفت کی ہے یہاں پر دوسروں کا خیال کرنے کا ذکر پایا جاتا ہے کہ ہم ان کو اور اُن کی ضروریات کو اپنے سے آگے رکھیں۔ جیسا کہ مسیح نے حلیمی کا نمونہ دیا جس کے بارے میں پولوس آیت نمبر آٹھ میں بیان کرتا ہے۔ پس یہ صرف اتنا ہی ہے کہ دوسروں کو خود سے بہتر جانیں اور اُن کی ضروریات کو اپنی ضروریات پر ترجیح دیں۔

اگر ہم لوگوں کے ایک گروہ میں اپنی اقدار پر ہی توجہ مرکوز رکھیں اور ان دوسروں کی اقدار کی اہمیت کا انکار نہ کریں تو ہماری اقدار دوسروں کی اقدار جیسی ہی ہونگی۔ لیکن دوسروں کی ضروریات کے مطابق ڈھلنے کی فطرت سے مراد یہ ہے کہ انسان کو مُشاہدہ کرنا ہے کہ وہ اپنی صلاحیت کو کس طرح سے دوسروں کے فائدے کے لئے استعمال کر سکتا ہے۔ آپ ایک مثال سے اسے یوں سمجھ سکتے ہیں کہ ایک ججام اپنی صلاحیت کو خود پر تو استعمال نہیں کر سکتا ہے پس اُسے دوسروں کی ضروریات کو دیکھنا ہوگا۔ اس طرح ایک مُعاشرہ جس میں مختلف صلاحیت رکھنے والے لوگ پائے جاتے ہوں وہاں پر اپنے ساتھ والے لوگوں کی ضروریات کا مُشاہدہ بہت ہی ضروری ہے۔

ایک اور عنصر بھی ہے جو ہمیں اس منظر نامے میں سے ملتا ہے۔ جب خدا جو سب سے بالاتر ہے ایک مُعاشرے میں داخل ہوتا ہے تو اُس کی اہمیت سب سے اعلیٰ ہوتی ہے۔ پھر ہماری اقدار اُس کی اقدار سے نیچلے درجے پر آجاتی ہیں۔ لیکن جب اُس کی اقدار ہماری بھلائی کے لئے ہیں تو ہم زندگی میں معموری، خوبصورتی اور وقار حاصل کرتے ہیں۔ پولوس کے الفاظ

میں اسے یوں کہا گیا ہے کہ ایک دوسرے کی خدمت کرو۔ دیکھیں کہ فلپیوں کے نام خط کے اسی باب میں پولوس تیمتھیس کو اس کی ایک مثال کے طور پر استعمال کرتا ہے: کیونکہ کوئی ایسا ہم خیال میرے پاس نہیں ہے جو صاف دلی سے تمہارے لئے فکر مند ہو۔ سب اپنی اپنی باتوں کی فکر میں ہیں نہ کہ یسوع مسیح کی۔

دوسرے الفاظ میں سب سے اہم قدر یہ ہے کہ ہم اپنی توجہ ضرور تمندوں کی مدد کی طرف مرکوز کریں۔ اسی باب میں خداوند یسوع مسیح کی مثال پائی جاتی ہے کہ اُس نے خود خدا کے برابر ہو کر بھی ایک خادم کی حیثیت سے ضرورت مندوں کی مدد کی۔

[یسوع مسیح کی مثال اُس پروفیسر کی مثال جیسی ہے۔ یسوع نے خود کو فروتن کر دیا اور دوسروں کی ضرورت کو خود پر اہمیت دی۔ اُس نے انسان کا روپ لیا اور صلیب پر تکلیف و ذلت کو برداشت کیا۔ یعنی اُس کے لئے خود کو حلیم کرنا، انسان کی خاطر دکھ سہنا اُس کی اپنی ذات سے زیادہ اہم تھے۔ حلیم ہونا کوئی بُرائی یا بے عزتی نہیں ہے بلکہ نیکی اور جلال میں خوبصورتی پائی جاتی ہیں]۔

مجھے صرف یہی کچھ کہنا ہے مگر میں کہوں گا کہ سب سے بڑی قدر یہ ہے کہ ہم اپنے ارد گرد دیکھیں نہ صرف اپنے ہی اندر دیکھتے رہیں۔ یہاں سے ہمیں تثلیث کو سمجھنے کا موقع بھی ملتا ہے کہ کس طرح سے تین اشخاص ایک خدا میں ایک دوسرے سے پیار کی جانب مائل ہیں۔

میرے پاس تحریر کرنے کے لئے کچھ اور بھی موجود ہے لیکن میں اسے کسی اور وقت میں
موقع ملنے پر تحریر کرونگا۔

فی الحال مجھے اپنے اس سال کے بہترین وقت کے لئے خدا کا شکر ادا کرنا ہے۔

گلن

Personal Letter, dated November 3, 2003

Just a collection of random observations—as usual...

.....

[Quick personal update: Job going well, traveling 80% of the time. Making progress on developing my [Blues project](#) (to help Fund the LATI tech-school I hope to do in the future here), but still working through legal issues to be able to insure the artists/myself are protected. Starting to do a little more Tank work, as the schedules are becoming slightly less hectic. Busy, busy, but things seem generally well.]

.....

One. The Fear of the Tremendous.

I remember coming across this phrase years and years ago, in some anthro-book or something. It was describing some 'human' response to encounters with God--"Fear of the Terrible" was the phrase, I think.

I have always understood the notion (and wisdom!) of being afraid of God's *wrath* (conjuring up images of roaring jet engines in my mind, shaking the ground under me, as they took off from the runway, barely over my head), and I have always been 'awesomely calmed' by the theological doctrine of propitiation ("The perfect satisfaction of the just demands of outraged holiness", LS Chafer).

But a couple of weeks ago, I had an odd (and disappointing, I felt) fear of experiencing *His 'good presence'*. Let me describe this to you.

I had been helping a young friend of mine work through some gut-wrenching issues. The time investment that I made was substantial (for me), and it was clear that God was

blessing *both* of us during the interaction. After some substantial progress had been made, there was a lull in the interaction. The next day was a Sunday, and during my morning prayers (generally more expansive than during the business week), I sensed God approaching me with an 'offer' (?) of a numinous experience. How I sensed this, I have no clue—but it was as obvious to me as the nose on my face. It was *something* like 'sensing' an incipient claustrophobic 'episode' (I had a period of 6 months or so when I developed symptoms of claustrophobia, ten years ago, so I know whereof I speak), but it didn't have that 'panic' element involved.

But I found myself asking God to 'back off' a little bit, because I didn't think I could 'handle' a numinous experience that morning(!). Previous such experiences (which I can number on two hands, over 30 years), were psychically 'devastating' and 'debilitating'--they washed over me and I was in 'charred remains' mode for days...So, I found myself asking my Lord for just our 'regular' type of interaction instead. It wasn't fear of 'wrath' of course, but just a fear of the experiential *intensity* of God's manifestation.

I felt a little disappointed at my weakness and frailty, and was quite fearful that I might have somehow disappointed my precious-hearted Lord in this process (“Grieving the Spirit”?). To this day, it bothers me a little when I reflect upon this. There was nothing malicious in my response, of course, and it is in perfect harmony with the experiences of *biblical* figures in related situations (although I didn't fall down 'as if dead'), and God is not petty so I know everything is okay, and I even wonder if it wasn't just a simple object lesson, to remind me about the life of faith-versus-sight.

But it impressed upon me *again* why God has to maintain some kind of 'distance' from us in this life, and weave His interactions through semi-oblique, non-terrifying, and non-numinous media (e.g., scripture, the hearts of His friends, the gentleness of providence). Remember how the Israelites begged God to not speak to them directly, 'lest they die'? And how Peter, James, and John quailed in fear at the Transfiguration—although their normal experience of Jesus was only intermittently characterized by 'intense amazement'?

Yet Moses spoke with God face to face, “as a man speaks with his friend” (Ex 33.11), without noting such feelings (although this was clearly different—as evidenced by the transformation of Moses' face into something glowing, so the comparison might be unfair).

So, I find myself wondering what the experience of God will be like, after death and/or after I get a new physicality...First John says that “we shall see Him as He is, for we shall be like Him”, but for now I will be thankful and trust Him that *He knows best* how to mediate His presence and communication to my frail frame.

.....

Two. The GoldenRule/Talion basis of judgment.

The GoldenRule says something like “do onto others what you want them to do onto you”, and the law of Talion (in the OT/Tanaach) says “use for a penalty the *same* act/results the perp was trying to do/inflict upon another”. And closely related to these is Jesus' pronouncement of “by what standard you judge others, by that same standard will YOU be judged”.

We have spoken about these matters often on the Tank, as I have pondered **the basis of judgment**, but it becomes clearer and clearer each time I read through the bible that *this* might be the final *basis* of moral judgment upon us.

The best statement of this I can come up with so far runs something like this:

My *actual* valuation and ethical system (as opposed to my *professed* one) is unambiguously revealed in how I evaluate the actions and attitudes of others **toward me**.

If I complain about how someone treats *me*, **I implicitly 'expound' a behavioral code** that says '*any* human' should not be treated that way. [I can try to get around this by de-humanizing others, but the problem of '*I* wouldn't want to be so de-humanized *myself*' would exist here as well. We'll talk about 'elite prioritization' in a later bullet.]

I suspect—and it's too early to 'prove' this yet—that this actual ethical code (with some significant clarifications) is universal among *reasonably* non-pathological humans.

Let me speak now of the 'significant clarifications':

In the pathological category, I would perhaps include masochism ("I like abuse/pain, because it makes me feel alive or significant."), although I *am* convinced that this behavior is every bit as self-centered and 'thresholded' (i.e., pain up to a certain point is considered 'pleasurable', but beyond that it's considered out-of-bounds, and therefore 'wrong'), as would be sadism. This still actually falls into the 'give me what I want' category, and so still supports the view here. [The difference might be in how much variability there can be in the *forms* of what is considered 'good'. "Be good to me", where "good" is defined as a role-defined 'punisher' (?) is still in the ethical framework of "I *deserve* to get what I *want*"...]

This leads to another distinction often made in discussion of universal social morality—that **the meta-laws are universal, but the concrete 'incarnations' of those laws are not**. It is universally held, for example, that one should not murder-with-malice a member "in good standing" of one's inner trust and shared-welfare group (all things being normal, e.g. no conspiracy or treachery afoot). But who might be *inside* that group can vary from culture to culture. Some cultures say it is okay to murder members of rival tribes, but *not* okay to murder one's younger sister (all things being normal). It's almost like—at a meta-ethic level—that some *universal* principle exists that says "you should not murder those who should not be murdered", where the delineation of the members of that latter group are *culturally variant* (but only within a narrow variance, however—this circle of 'who should not be murdered' is not infinitely flexible.)

Also in the pathology category, would be social aberrations (e.g., New World Slavery, old-India Caste system) in which I would *expect* someone to mistreat me, **because of my 'status'** in the social system. In such a system, this produces an aberrant ethic ('if the roles were reversed, I would abuse them gladly, too'). I consider this to be a social aberration, since the biblical ethic (as manifested in the Exodus legislation) was 'Do not mistreat the slave/alien, for remember that you were slaves/aliens in Egypt'. In other words, it is appropriate to feel 'wronged' by certain types of mis-treatment in those social/economic relationships. [This is not to exclude hierarchical relationships from the category of legitimate social/economic relationships, but rather to note that certain types of behaviors in those relationships would/should be judged to be unethical—by an outside party, for example.]

I am thinking less here of a moral 'code', than of an 'irrefutable' standard of judgment. If, on judgment day, God were to say to someone “Okay, I am going to judge you by your obvious self-chosen-code, and since you radically, self-righteously, and loudly disapproved of other people mistreating, abusing, exploiting, or ignoring you, I will hold you accountable for all the times/cases in which *you* manifested that behavior toward others.” With visibility into the hearts of humans, we would be defenseless against such a judgment...All we could say would be something like “Well, *they* deserved that abuse, because X” and then God simply turns *that* argument/standard back around on us *again*...no double standards allowed—

This is still early thinking, but I can see this has potential...and the implications of 'reap what you sow' can be *staggering*:

*“Be dressed ready for service and keep your lamps burning, like men waiting for their master to return from a wedding banquet, so that when he comes and knocks they can immediately open the door for him. It will be good for those servants whose master finds them watching when he comes. I tell you the truth, **he will dress himself to serve, will have them recline at the table and will come and wait on them.**” (Luke 12.35ff)*

“Although a few philosophers argued that slaves were the moral equals of their masters, and one well-to-do Roman is known to have eaten on the same level as his freed slaves, masters’ serving slaves was unheard-of. **Such an image would offend the well-to-do but would be a powerful symbol of how Jesus would treat those** who remained faithful to the end. [BBC]

.....
Three: Arrogance as epistemic distortion.

There are a number of places in the bible with verses/sentiments like this one from Ps 36.2:

For in his own eyes he flatters himself too much to detect or hate his sin.[NIV]

The point is made that self-flattery (too high a self-evaluation, out-of-synch with reality) also produces a distortion in perception, judgment, and valuation. This is a consistent theme—that arrogance is self-deception and 'foolishness'--and produces 'effects' in life in keeping with the distortion.

I was reflecting on this a few weeks ago, and I realized that arrogance was essentially a mis-valuation of one's self, *in relation to others*. It was as if, in a group of peers (each with the *same* intrinsic value), one of the people all of a sudden became of *more* value, *more* worth, and *more* **intrinsic** importance (as opposed to **functional** importance, which might be *very* unevenly distributed in a group) than the others. The valuation of others would now be *relativized* by the larger-value of the arrogant one. More importantly, the value of others would now be subordinated to the value of the Arrogant One (hereafter, AO).

Let me explain this sub-ordination thing. In many/most ethical systems, there is a hierarchy of values which dictate *which* value should be maintained in a situation of *conflict* of values. For example, in the Western world, there is a value in privacy—you don't wake a neighbor up in the middle of the night by banging on their door and yelling. But there is a 'higher' value of 'protecting life'--you **DO** wake a neighbor up if their house is burning and they are in mortal danger. To bang on the door or not are *conflicting* ethical imperatives, and the hierarchy of values dictates which imperative 'wins out' and gets done.

Now, in a solitary setting, my personal value may be the highest 'around', with the consequence that it is appropriate for me to 'order my environment' around my value. I can, appropriately, cut trees down to build shelter or fire (they are 'lower' in value than a human—in the biblical system). I can catch, cook, and eat fish (as Jesus did), since their values are true but 'lower than' a human's (“are you not worth more than many birds?”, Jesus asked...).

However, as soon as I enter into a social setting, with other people, the dynamics change. If we are *all* value-peers, then we should *at least* be looking out for each other's values *to the same extent* as we do for our *own* value (cf. “Each of you should look not only to your own interests, but *also* to the interests of others”, Phil 2.4).

However, as soon as one person decides that their value is higher, then all of a sudden, all other people are 'lower' in value, and therefore, should *recognize* and 'serve the **higher** good'. This means that the AO begins to operate on a utility principle: everybody else (being of lower value) are appropriate vehicles for 'usage'. Just as fish or trees can be seen as 'means to support my (higher) value', so too can *people* be seen as means/tools to meet MY personal ends/needs, etc. From this one can see easily the historical step to 'ethically justified' exploitation, manipulation, extortion, social injustice, oppression, de-humanization, elitism, and even various forms of thievery and abuse (i.e., everybody exists for *me*, so it's ultimately an ethically-good act for me to steal from lower-valued people).

In the real world, this is a major epistemic distortion. People don't work that way, values are NOT ordered around ones-self, and the social system will ultimately reject such an anti-community perspective (too often after the damage has been done). Social control mechanisms will *eventually* cut on, and the dictator (or local deity, depending on the severity...smile) will be banished, demoted, or dethroned. (Sometimes, of course, the humbling and leveling experiences of life help us out here.).

This is one of the major *practical* reasons for humility and honesty of heart, and of the constant efforts to value others highly—to be able to see the world as it really is...

But we can and should take this one step further. When I quoted Phil 2.4 above, some of you probably remembered the enjoined 'inequality' valuation in the previous verse: “*Do nothing out of selfish ambition or vain conceit, but in humility consider others **better** than yourselves.*” (Phil 2.3). How can we move from “equal values” to “others are better”?

At a practical level, some consider this quite simple. I had a professor decades ago explain his appropriation of this teaching: “I know *more bad about myself*—given my visibility in my *internal* heart and life—than I know *about anyone else (from the **outside**)*, so it's easy for me to apply this.”

But the passage is probably not about intrinsic value, but rather about 'focus of service'. Thus, commentators can make this clear:

“As with humility, this does not mean that one should falsely consider others 'better.' As v. 4 will clarify, we are so to consider others, not in our *estimation* of them—which would only lead to the very vices Paul has just spoken against—but in our *caring* for them, **in our putting them and their needs ahead of our own.** After all, this is **precisely how Christ's humility expressed itself**, as Paul narrates in v. 8. Thus, it is not so much that others in the community are to be thought of as 'better than I am', but as those whose needs and concerns 'surpass' my own.” [NICNT, in loc.]

Strictly speaking, in a group of value-peers, one *could* focus on their *own* value, since it would be **equal** to others' values, *without* deprecating the value of others in that process; but the **nature of need-meeting** (requiring *various* skills, contribution, abilities, gifts, resources, etc. to meet the *wide range* of needs required for community/personal fulfillment), means that one *has* to be outward looking, seeking to find places to 'apply' one's abilities. For a simple analogy of this, a barber cannot (generally—smile) apply his skills only to *himself*—the utility/expression of that ability requires focusing on the needs of *others*. Thus, in a community with heterogeneous people, this peer-valuation will manifest itself practically in an outward-focus (“focus on the needs of others”).

There is one more element, however, that needs to be interjected into this view: the “unexpected” servant-orientation of the highest-value, God. When a hierarchically superior value DOES intrude upon a value-peered group, it 'relativizes' all the members, and **creates an “exemplar” force upon the other agents.** When God becomes a part of the group, then our values become subordinate to His, **but when His values are for our welfare**, we get a beautiful, grace-dance of love and interaction. And in Pauline thought, this nets out at 'serve one another'. Notice how in the same Philippians chapter he can use Timothy as an example of this:

*“For I have no one else a of kindred spirit who will genuinely be **concerned** for your welfare. For they all seek after their own interests, not those of Christ Jesus.”* (Phil 2.20)

In other words, the highest value in the system (i.e., the interests of Christ) is focused on the welfare of the *lower* elements! (This is, obviously, in contrast with the interests of an AO--'its all about ME'). This is the example of Christ in that chapter, who – even being equal to God—took on the role of servant for us 'low ones' (and simultaneously, btw, focused on the interests of the *Father*, which was about reconciliation of us 'low ones'!).

[The example of Christ, btw, is the case which undermines my professor's earlier approach. Christ humbled himself, putting our needs first in the Incarnation and then at the Cross, but did so **without the slightest admission of imperfection**. In other words, His humility , and 'treating Glenn as more important than Himself' had *nothing* to do with Him 'knowing more bad about Himself, than about Glenn' (!!!!). Humility is NOT about bad/ugly/self-deprecation—its about good/beauty/other-honoring.]

That's all I want to say about this tonight, but I might make a 'rampant speculation'. When the highest value 'contains in itself' an outward-focus, rather than an inward-focus, this makes the most sense in a *Trinitarian* understanding of the Godhead, within which there are three Persons, focusing in love on One Another. Apart from some pathological God-dependent-on-creation theologies, the only way an outward focus can “exist eternally and intrinsically” in God, is if there are Persons “within God” who do this “eternally and intrinsically”...Trinitarianism does the best job of 'explaining' this feature in our value systems.

I have more to write, but I will have to postpone it until I get some more time...

Headed for Thanksgiving—my favorite time of the year,

Glenn