

خوش آمدید!

جی آئیے نوں!

یہ مضامین [www.Christian-thinktank.com](http://www.Christian-thinktank.com)

ویب سائٹ سے لئے گئے ہیں اور ان میں کچھ ضروری ترمیم کرتے ہوئے ان کا ترجمہ کیا گیا ہے جو کہ روحانی راستے پر گامزن ایک مسافر کے عکس کو پیش کرتے ہیں۔ درج ذیل مضامین تین زبانوں اُردو، پنجابی اور انگریزی میں ہیں۔ جس طرح سے آپ مہربان خُدا کے حضور اپنے روحانی سفر میں بڑھیں اور ترقی کریں میری دُعا ہے کہ آپ ان مضامین کی بدولت بہت برکت اور تقویت پائیں۔

ایہہ مضمون [www.Christian-thinktank.com](http://www.Christian-thinktank.com)

ویب سائٹ توں لیئے گئے نے تے ایہناں وچوں کچھ ضروری گالاں نوں ٹھیک کردیاں ہویاں ایہناں دا ترجمہ کیتا گیا اے جیہڑے پئی روحانی راہ تے تَرُن والے اک راہی دے پرچھاویں نوں پیش کردے نے۔ تھلے دتے گئے مضمون تِن زباناں اُردو، پنجابی تے انگریزی وچ نے۔ جیویں جیویں تُوں مہربان خُدا دے اگے اپنی روحانی راہ اُتے اگے وھدے تے ترقی کردے او میری ایہہ دُعا اے پئی تُوں ایہناں مضموناں دی رائیں بوہتی ساری مدد تے برکت پاؤ۔

Welcome!

These articles were adopted, modified, and translated from Christian-thinktank.com website and represent the reflection of another simple traveler on the spiritual path. Each article below has all three languages with in it, Urdu Punjabi, English. May you find great blessing and help from these writings, as you make progress on your own spiritual journey before our good-hearted God.

اک مسیحی ہون توں میری کیہ مراد اے؟

ایک مسیحی ہونے سے میرا کیا مطلب ہے؟

What does it mean to ME to be a Christian?

۱۰ ستمبر ۲۰۰۷

کچھ مہینے پہلاں مینوں ایہہ معصومانہ سوال بلیا، اصل وچ ایہنے مینوں ڈرا دتا سی۔ میں اپنے آپ اُتے دھیان کیتا سی، اصل وچ اوس ویلے میں ایہہ نہیں چاہندا سی۔۔۔  
ایہہ سوہناتے والمانہ خط مینوں بلیا سی (مینا بہدے وچوں کچھ جملیاں نوں مٹا دتا سی)

کیہ حال اے گلن،

میں مسیحیت دے اُتے اک تازہ نظر پانا چاہندا آں۔ میں ایہدا پہلاں وی مطالعہ کیتا اے پر میں ایہنوں نویں طرح دے نال تے نویں نقطہ نگاہ دے نال دیکھنا چاہندا آں۔ میرا مسیح دے اُتے پکا یقین اے پر میں تہاڈے موجودہ خیالاں دے بارے جاننا چاہندا آں۔

اک مسیحی ہون توں تہاڈا کیہ مطلب اے؟

میں مسیحی اعتقاد تے تعلیمات نوں جاندا آں پر تسی مینوں ایہدے بارے اپنی رائے توں آگاہ کرو۔

میں اک سائنس لیبارٹری دے وچ کم کردا آں تے اپنے نال کم کرن والیاں دے وچ میرا

اک خاص مقام اے، او میرے اندر ایہہ تبدیلی دیکھدیاں ہوئیاں بہت ای حیران نے۔

المخلص، سی۔ ایف

میں اوہدی ای میل دا فوری طور تے جواب دتا:

کیہ حال اے سی۔۔۔

میدنوں اُمید اے پئی تسی ٹھیک ہووُ گے۔ میں ایس ویلے اٹلانٹا (امریکہ) دے اک ہوٹل دے

وچ آں تے ویلا صُبح دے ۴ وچ کے ۴۴ منٹ ہو گئے نے۔ میدانوں کجھ گھنٹیاں دے وچ

ٹیکنالوجی سٹاف دے لئی اک تقریر لکھنی اے ایس لئی ایس ویلے ایہدا جواب نہیں دے سکدا

آں پر میں ای سائی میل دی رائیں تھانوں ایہدی اطلاع دے دتی اے۔

تسی دُنیا دے کیہڑے حصے دے وچ رہندے او؟ تسی اپنا ویلا کیویں لہنگاوندے او؟ ہوسکدا

اے پئی ساڈی گفتگو فون دی رائیں ای ہو جائے پر یاد رکھو میں سوچ وچ کجھ سست آں۔ تسی

ای میل دی رائیں جیہڑا سوال میدانوں گھلیا اے ہوسکدا اے پئی میں فون دی رائیں ای اوس

سوال دے بارے پائے جاون والے مواد دے بارے تھادے نال گل بات کر سکاں۔ ہوسکدا

اے پئی تسی ذاتی طور تے ایہدے اُتے کم کرن تے راضی ہو جاؤ۔ تسی کتھے رہندے او؟ ایہدا

تعلق تھادے سوال دے نال اے۔ تھادا مقامی چرچ تھادی حیاتی نوں ضرور متاثر کردا

اے (اصل وچ ایہہ گل میں ویب سائٹ دی رائیں ہزاراں لوکاں دیاں تجربات توں سیکھی

اے) میرا تجربہ ایہہ آکھدا اے پئی مغرب دیاں کلیسیاواں ساڈی سوچ نوں اک کونے دے ول

نووں لے جان دیاں نے۔ ساڈیاں ضرورتاں بڑیاں ای پیچیدہ نے، شمارباتی لحاظ دے نال اسی بہت

تھوڑے جے آں تے مقامی کلیسیا ایہدے توں نمٹن دے لئی مُسلح نہیں اے نتیجے دے طور

تے اسی ڈردے ہوئے رہندے آں تے ساڈیاں شکلاں دے اُتے اُداس مُسکراہٹ رہندی اے  
پئی کتے او سانوں رسوانہ کر دین۔ ایس لئی میں تُہانوں نصیحت کردا آں پئی مُقامی کلیسیا توں  
گریز کرو پر میں چاہندا آں پئی تسی اپنیاں توقعواں نوں عملی طور تے قائم کرو۔۔۔ ہوسکدا  
اے پئی ایہہ پرستش کمیونٹی تے محبت دی حیرت انگیز تھاں بن جائے (ایس گل دا انحصار ایس  
گل دے اُتے ہے پئی او چرچ کتھوں تیکر حقیقی اے)۔

ایہہ وی ہوسکدا اے پئی تُہانوں تنہائی تے بیگانگی دا سامنا کرنا پوئے (کیوں جے کوئی بندہ وی  
تھاڈی طرح نہیں اے) خوش قسمتی دے نال آج دُنیا دے وچ ویب ای اک مُناسب ذریعہ  
اے جہدے نال اسی گروپ دی والمانہ شناخت قائم کرسکدے آں۔

میں ذاتی طور تے ایس گل دا اعتراف کردا آں، ہوسکدا اے پئی میں سال دے وچ اک ای  
واری چرچ جاندا ہواں (سوائے ایہدے پئی جدوں میں اوتھے پڑھاون نوں جاندا آں۔ پر ویب  
تے میری دُہنگی، والمانہ تے اصلی کمیونٹی اے جیہڑی یسوع مسیح دی پیروکار اے) (مثال دے  
طور تے اک بندہ آئس لینڈ، اک پروفیسر میڈیگان توں، آسٹریلیا دا اک ہیموٹالوجسٹ، شمالی  
علاقے دا اک طالب علم وغیرہ)۔

میں ایہنوں ایویں ای آگھیا ایہدی مُعافی چاہندا آں۔ میں تھاڈے پُچھے گئے اصلی سوال دے  
ول نوں ای آواں گا۔۔۔ ہسدیاں ہوئیاں۔

پر ایس ویلے میں ایس ایم میل تے ای گزارہ کراں گا۔

میں تہانوں اِک معقول جواب دیواں گا۔ تہاڈا سوال پئی ایہدے توں کیہ مُراد اے؟ اِج سویرے جدوں میں ایہنوں پڑھیا تے فوری طور تے میرے ذہن دے وچ محاوریاں تے تمثیلاں دا سلسلہ شروع ہو گیا جیہڑا پئی اپنے ہم عصر نوں ای میل کرن دی نسبت اِک سوہنا جیہا پوسٹر لگانا مُناسب لگدا اے۔ ایہہ اِک حقیقت تے ہے پر شاید ایہہ ضرورت دے لئی کافی نہیں اے۔

ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی امن پسند، خاموش، انسان دوست ہستی (خُدا) دی والہانہ حضوری دا احساس ہندا اے جیہڑا ناقابلِ بیان سوچ توں وی بہتا نیڑے ہے۔ ایہدا مطلب ہے پئی اُمید ہمیشہ قائم رہندی اے بھاریں تہسی چاہو یا نہ چاہو، شک کرو یا نہ کرو۔

ایہدا مطلب ایہہ نہیں اے پئی تہسی ذاتی طور تے اوہدی محبت، ناکام کوششاں تے ذمہ داریاں دی ناکامی توں نس جاؤ۔

ایہدا ایہہ مطلب ہے پئی تہسی اخیرى او بندے او جیہڑے مُستقبل دے اخیرى کم نوں بخشن والے او۔ ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی تہسی اپنے مُستقبل دے وچ ہون والے پاپ نوں بد توں بد تر محسوس کرن دی عادت نوں اپناندے پئے او۔ جدوں پئی اصل وچ او خُدا تہانوں پاپ توں پاک توں پاک ترین کردا پیا اے۔

ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی ناقابلِ یقین سچائی دے سب توں اُچے مُقام دے اُتے ہونا، تہاڈے  
دل دے وچ اوہدی کامل موجودگی، سوچ دے وچ اوہدے نال اشتراک، دو جیاں دے مُقابلے  
دے وچ تہانوں مُسلسل بے الزام ٹھہرانا اوہدی قبولیت دا نشان اے۔

ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی دُعا توں دُوری نے تہاڈے اندر تہاڈی گل بات تے تہاڈی حیاتی  
دے وچ آزادی پیدا کر دتی اے۔ انسانی توقع توں ہٹ کے تہانوں اپنے اندر دے مُداخلت  
نوں ویکھنا اے۔ ایہدا مطلب اے جدوں تنہائی دا احساس تہاڈے اُتے غالب آندا ہوئے تے  
کدی وی کلیاں نہ ہونا۔

ایہدا مطلب اے خُدا دی نظر دے وچ بہت ای فروتن ہونا۔ اوہدی ہر اک نعمت توں خُوش  
ہونا۔

ایہدا مطلب اے پئی اوہدی قبولیت، اوہدا صبر، اوہدا تہاڈے نال والمانہ پیار، مُسلسل بہت  
اے حیران کر دیون والا اے۔ او آزادی، رقص، فن تے خوبصورتی دے وچ لگاتار تہاڈی مدد  
کردا پیا اے۔

ایہدا مطلب ایہہ ہے پئی تہی اے وی اوہدی سچائی، اوہدی قُربت، اوہدا تہاڈی حیاتی دے وچ  
کم کرنا، سگوں اوس ویلے وی جدوں تہی فرقہ واریت، مختلف عقیدیاں تے پاک کلام نوں  
سمجھن توں مایوس ہو جاندا اے۔ ایس دُنیا تے تاریخ دے وچ اوہدی مُسلسل جدوجہد تے ہر  
روز دی حیاتی دے وچ او تہاڈے نال نال اُردا اے۔

(دھیان کرو ایہدے توں میرا کیہ مطلب اے۔۔۔ اک پیہڑا۔۔۔ پوسٹر لگانا۔۔۔ مُسکراہٹ / آہ)  
تے ایہدا مطلب اے پئی دو جیاں دے لئی برکت دا سبب ہونا تے صرف اوہدے ای دل دی  
محبت توں آراستہ ہونا۔۔۔ اُج دی طرح۔

اُج کل میں اپنی جیاتی دے بہت ای اوکھے ویلیاں دے وچوں لہنگدا پیا آں۔ مینوں ہر پاسے  
ای مایوسی دے کالے بدل نظر آوندے پئے نے۔ میں ایس تناؤ دے وچ اپنے کم دے اُتے اپنا  
دھیان دینا چاہندا آں۔ اُج سویر دے سوال نے مینوں ایہہ سوچ تے مجبور کر دتا اے کیوں  
جے اوہدے نال میری شراکت اک ڈاہڈی چٹان دے وانگر سی تے میں کئی واری ایس گل  
توں رویا وی آں۔ کیوں جے اوہدی محبت، شفقت، وفاداری تے مُعافی دے اُگے میرا قد بہت  
ای نکا لگدا اے۔ اُج فیر میں اوہدی عنایت، اوہدی برکت، اوہدے والہانہ پیار، اوہدی دیانت،  
اوہدے ذہن دی کُشادگی توں حیران آں تے سی ایف توں ملن والی ایس ای میل دے لئی اوہدا  
شکر کردا آں۔ اوہنے مینوں موت، ہنیرے تے اُداسی دی وادی دے وچ لَو دتی اے تے  
میری ہمت و ہدائی اے۔ دو منٹ تیکر وگن والے میرے اتھرواں دی وجہ توں مینوں فیر  
اوہدی قُربت تے خُوشی حاصل ہوئی اے۔ ایہہ میری مسیخی جیاتی دا سب توں وڈا، سوہناتے  
عجب و غریب تجربہ اے۔ اوہدی ذاتی محبت دا مظاہرہ (عدالت دے وچ غلط نہیں ہندا اے  
تے شرمندہ نہیں کردا اے تے نہ ای ایہدے اُتے بحث ہندی اے) خاص بندے دی شناسی  
کردا اے پر باہجوں۔۔۔ ایہدے اُتے بہت کُجھ ہندا اے۔ مینوں اپنے کم تے جانا اے پر

میں آئندہ ایہدے بارے کجھ ہور بہتر کرن دی کوشش کراں گاتے میں تہاڈی ای میل  
توں تہاڈے بارے وچ ہور بہتا جانن دی کوشش کراں گا۔ میں تہاڈی اک ای میل دے وچ  
پڑھیا سی پئی تھی فلسفے دی بجائے تاریخ اُتے بہتا دھیان دیندے او۔ ہوسکدا اے پئی تہاڈے  
سوال دے بارے وچ مینوں کوئی رائے دیون دے لئی ایہہ میری کجھ مدد کر سکے۔ خیر ہن ۵  
وج کے ۴۳ منٹ ہو چکے نے (میرا خیال اے پئی میں اگھنٹے توں ایہہ لکھن دی کوشش  
کردا پیا آں۔۔ شاید میں بہت ای ہولی ہولی لکھدا پیا آں۔۔ مُسکراہٹ)۔  
دوست میں شدت دے نال تہاڈے بارے وچ ہور جانن لئی اڈیکدا پیا آں۔  
گلن

مینوں چھیتی ای اوہدے ولوں اک جواب ملیا :

مخاب: سی ایف

تاریخ تے ویلا: ۳ مئی ۲۰۰۷

عنوان کیہ مسیحیت نوں جانیا جاسکدا اے؟

گلن،

میں بہت ای خوش آں تے شکر گزار آں پئی ایس اوکھے ویلے دے وچ تھی مینوں جواب دتا  
اے۔ تہاڈی اپنے کم دے نال وفاداری مینوں سدا چنگی لگدی اے۔ مینوں تاریخی گلاں دے



نال بہت ای لگاؤ اے۔ جدا مطلب ایہہ ہے پئی مینوں اپنے آپ دے نال تے اپنیاں خیالاں  
دے نال بڑی جنگ لڑنا پیندی اے خاص طور تے جدوں مسیحی ایمان تے تاریخ دا ذکر ہوئے۔

---

میں ایس ای میل دے اخیری پیرے دا جواب دتا:

دیکھو دوست ہُن فیر ویلا بہت ای ہو گیا اے تے مینوں اگلیاں دو دیہاڑیاں دے لئی سویرے  
چھیتی کم نوں شروع کرنا اے (آہ)۔۔۔ پر شریر دے لئی کوئی آرام نہیں اے۔۔۔ ہاسا۔

سچے خُدا دے نال ایویں دے تعلقات دے وچ چنگی تے پیہڑی گل ایہہ ہے پئی میں ایس کم  
نوں کرن دے لئی کوئی قاعدے یا ضابطے مُقرر نہیں کیتے نے۔ ایس دھیان کرن دے قابل  
سوال نوں تن حصیاں دے وچ تقسیم کیتا جاسکدا اے۔

اخلاقی روئیہ، نیکی دلی تے سچ بولنا۔۔

اک: کیہ اسی واقعی ای ٹھیک آں یا صرف ٹھیک آں جیہڑا پئی باقی دنواں دی نسبت بہت سوکھا  
اے [جیویں تھی پہلاں ای کسے حد تیکر جاندے او]۔

دوجا: اک توں بہتیاں قدراں نوں جانن دے ایس عمل دے وچ اسی کیویں اپنی پسند دے  
بارے وچ جاندے آں تے کیویں ایہدے حق وچ دلیللاں دیندے آں۔

ایہہ میرے لئی بہت ای اوکھا اے پئی تارتخی گلاں یقیناً وزن دے وچ بہت ای زیادہ تے تھکا دیون والیاں نے۔ پر میں اک گل ضرور آکھاں گا پئی جدوں اسی بہت ای چھیتی تارتخی حقیقتاں دی لو دے وچ کوئی لاشعوری فیصلہ کر لیندے آں تے حقیقت دے اُتے کن نہیں دھردے آں تے خُدا چُپ رہندیاں ہوئیاں بے ضرر طریقے دے نال کم کردا اے۔

میرے خیال دے وچ ایہہ اپنے مقصد نوں حل کرن دے لئی اک جنگ اے پر ایہہ مضحکہ خیز اے۔ میں اپنے پہلاں توں ای واضح کردہ نُقطے دے اُتے آجاندا آں تے کئی واری میں بہت ای ڈھنگیائی خاموشی دے نال اپنے لہنگے ہوئے ویلے نوں لکاون دی کوشش کردا ہندا آں تاں پئی ایہہ آون والے ویلے دے وچ وی مُشکل دا سبب نہ بنے۔ اپنے آپ نوں بچاون دی خاطر میں کئی واری اپنے آپ نوں ایویں کردیاں ہوئیاں پایا اے۔ پر میں ایس نتیجے تے پہنچیا آں پئی ایہہ میرے لئی شرمندگی دا باعث بندا اے۔ میں دو جیاں دے لئی کھوج کردا تے ویکھدا آں تاں پئی او جیہڑے ایویں دیاں سوالاں دے نال لڑدے پئے نے او سکون تے اطمینان پاسکے۔ پر میرا مقصد کسے وی طرح دے نال دو جیاں دے اُتے اپنی گل نوں مُسلط کرنا نہیں ہندا اے سگوں میں تے اوہناں دی مدد تے اوہناں دی سیوا کرنا چاہندا آں جنہاں دے کول وساںکل یا ویلا نہیں ہندا اے تے اوہناں نوں پتہ نہیں ہندا اے پئی او کیویں ایہدے بارے جان سکدے نے۔ میں اوہناں دے لئی ایہہ ایویں ای کردا آں جیویں میں نکلی جماعت دے وچ اپنی ماں دے آکھن تے تصویراں دے وچ رنگ بھردا ہندا سی۔ میرے کول

کوئی تحفہ تے نہیں پر میں اوہدے لئی اپنا ڈرم و جاندا آل جیویں پئی اک نکلے ڈرم و جاوون  
 والے مُنڈے دی نظم دے وچ پایا جاندا اے۔ یا فیر جیویں پئی اپنے پیارے یار دے لئی کوئی  
 تحفہ بنانا۔۔۔ (گلسیوں ۳ باب دی ۲۳ آیت: جیہڑا وی کم کرو جی دے نال کرو تے ایہہ جاندا  
 ہوئیاں کرو پئی خُدا دے لئی کردے او نہ پئی بندیاں دے لئی) تے جدوں میں عارضی طور  
 تے اپنے مقصد نوں چھڈا دینا آل، کھوج دے ایس کم دے اُتے اوہدیاں برکتاں جاری رہندیاں  
 نے تے میں اوہدی فرحت بخش موجودگی نوں محسوس کرسکدا آل۔ شاید تُہانوں یاد ہوئے گا  
 پئی جدوں ایرک اکھے ویلے دے وچ سی تے او او لمپکس دے وچ نسدا پیاسی تے اوہدی بہن  
 اوہدے نال گل کرن دی کوشش کردی پئی سی تے ایرک نے آکھیا پئی جینی مینوں خُدا نے تیز  
 دوڑن دا تحفہ دتا اے تے جدوں میں دوڑدا آل تے مینوں خُدا دا بہت ای چنگا احساس ہندا  
 اے۔ میں وی ایویں ای محسوس کردا آل جدوں میرا دل صاف، ایماندار تے بامقصد اے۔  
 تیجی گل: جدوں پہلی تے دوجی گل ٹھیک نہ ہون تے انا دا مسئلہ بہت وگھڑ جاندا اے۔  
 ایہنوں سوچدیاں ہوئیاں واقعی ہاسا آجاندا اے پئی ساڈی پُرانی جیاتی اک ٹانی دے وانگر اے  
 جیہڑی سانوں واپس کھچ لیندی اے۔ میں صرف ٹھیک ای نہیں سی سگوں میں ٹھیک تھاں  
 تے واقعی قائم رہن دے مقصد نوں اگے رکھدیاں ہوئیاں ٹھیک اخلاقی فیصلے وی کیتے۔ اے خُدا  
 کیہ میں کوئی وہڈی شے نہیں آل۔۔۔۔ ہاسا۔

ہوسکدا اے پئی تہاڈا کوئی مسئلہ ایہدے توں وی وہڈا ہوئے۔ کیوں جے ہوسکدا اے پئی تہسی اپنے نال دیاں کھوجیاں نوں ایہدے بارے کوئی بیان دتا ہوئے تے ایس نقطے دے باہجوں تہاڈے لئی اوکھا ہوئے گا پئی اپنا سارا کجھ چھڈ کے میرے مگر آجاؤ (جیویں پئی یسوع نے اک امیر بندے نوں آگھیا سی) بہت سارے سکالر کئی واری اپنی جیاتی دے وچ کدی وی تبدیلی نہیں لیا سکدے ہندے نے۔

میںوں یاد اے پئی میں دس بارہ ورے پہلاں کجھ اخلاقی نقطیاں نوں لکھیا سی جہناں نوں میں اپنی جیاتی دے وچ اپنایا سی۔ تے میں حیران آں پئی ایہناں دی وجہ توں میری جیاتی دے وچ مسلسل بہتری، نواں پن تے خوبصورتی آئی اے۔ عام طور تے میں سوچدا آں پئی ایہدی بنیاد حلیمی ای اے۔

تے ایہہ عمل بہت ای عمدہ اے جہدے وچ انا گھٹ تے ایہہ سوچ بہت ہی ہوئے پئی دو جیاں نوں کیہڑی گل چنگی لگدی اے۔ جی بہت میری انا دو جیاں دے وچ خوبصورتی نوں ویکھے گی اوہناں ای اصل وچ لوک میرے وچ خوبصورتی نوں ویکھن گے۔ جیویں تثلیث دے وچ ہر کوئی دو جے نوں عزت دیون دی کوشش دے وچ رہندا اے۔

جدوں کدی میں چھوٹا جنا کم کردا آں جیہڑا میں کرسکدا آں یاں میں کیتا اے تے کوئی وی اوہدی تعریف نہ کرے۔ تے کوئی میںوں ایہہ آگھے پئی تہسی احساس برتری دے معاملے دے نال کیویں نمٹدے او؟ میں کئی واری ایہدا جواب ایویں دیندا آں پئی میں ایہدی اک حد

مقرر کیتی ہوئی اے، میں جو کچھ وی کردا آں میں ایہدی حد وچ رہندیاں ہوئیاں کردا آں۔  
 جیہڑے دو معیار میں ایہدے لئی چُنے نے او ایہہ نے۔ جے میں ساری کائنات نوں کُجھ آکھے  
 بغیر خلق کراں تے میں شریعی تے قانونی لحاظ دے نال مُتکبر تے گستاخ آں تے جے میں  
 مرن دے باہجوں اپنے آپ نوں جیوندہ کراں تاں وی میں ایویں ای آں۔ تے جے میں  
 چاہواں پئی میرے اندر ایہہ سارا کُجھ کرن دی طاقت ہوئے جہدی مینوں لوڑ نہیں اے تاں  
 وی میں ٹھیک نہیں آں۔۔۔ مُسکراہٹ۔ تے میرے اندر اک چنگی روح پائی جاندی ہوئے  
 تے ایہہ گستاخی میرے وچ پیدا اُتشی طور تے ای نہ ہوئے۔ صرف پیار، سیوا تے دو جیاں دا  
 خیال رکھن دا جذبہ وغیرہ وغیرہ۔ تے ذرا جِنا وی میرے اندر غرور نہ پایا جاندا ہوئے ایہہ بہت  
 چخگا ہوئے گا۔

خیر میرے اندر ایہدے بارے وچ حوصلہ پایا جاندا اے۔ خُدا دا مُسلسل میرے اندر اک حقیقی  
 حیاتی نوں جنم دیون والا سلسلہ جیہڑا میرے اندر میری مُثبت خُدی نوں ہور بہتر بناوندا پایا  
 اے۔ تسی وی ایہنوں ویکھو گے تے ایہدا تجزیہ کرو گے، تسی پنے اندر نویں حیاتی دے کھلن  
 توں تے نویں خوبصورتی توں بالکل تبدیل ہو جاؤ گے۔

دوست میں تہاڈے لئی بہت خُوش آں پئی تسی اپنی حیاتی دے وچ پہلاں ای بہت تجربہ  
 حاصل کر چکے اوتے ہُن تسی خُدا دے ولوں وگدے ہوئے حیاتی دے پای دے چشمے توں  
 فائدہ چک سکدے او۔

میں تھوڑی دیر دے لئی مُعذرت چاہندا آں ہُن رات دے ۱۱ وج کے ۴۱ منٹ ہو چُکے نے  
 تے میری دِھی نے فلی توں فون کیتا اے۔ او چاہندی اے پئی میں اوہنوں صُبح ۴ بجے فون  
 کراں جیہڑا پئی میرے اُٹھن دا ویلا اے۔ او سیاست وچ حصہ لیندی اے تے کل اوہدے  
 الیکشن دا اک خاص دن اے۔ میں ایہدے توں تے میں ایہدے توں پہلاں کُجھ آرام کرنا  
 چاہندا آں۔ میں اپنے تبصرے نوں کُجھ ہور جاری رکھاں گاتے ہوسکدا اے پئی میں ایہہ لگے  
 بقیے یاں ایہدے باہجوں کراں۔

گر مجوشی دے نال ، گلن

-----رات دا وقفہ-----

اوپنے دسیا پئی او تاریخی واقعاں دی بجائے فلسفے دے وچ بہتی دلچسپی لیندا اے۔  
 ایس وجہ توں میں ایہہ دسنا چاہندا آں پئی میں ایہنوں کُلی طور تے لیواں تے میں تہاڈے  
 فلسفی تبصرے نوں ترجیح دیواں گا۔ مینوں پہلاں ای میرے ساتھی پچھدے نے پئی ایس نویں  
 اُمید دی وجہ کیہ اے؟ میں ایہدی وجہ جاندا آں مسیح نے مینوں اک نویں جیاتی دتی اے۔  
 پر مینوں اپنے ایمان نوں لفظاں دے وچ بیان کرن دے وچ مُشکل پیش آندی پئی اے۔  
 تے میں ایہنوں صرف اک احساس دا ناہ ای دے پارہیا آں پر ایہہ او شے نہیں اے۔  
 میں کوشش کردا پیا آں پئی میں چھیتی ای ایہنوں تھانوں گھل دیواں۔ ایس اُمید تے پئی  
 ہوسکدا اے پئی میں تھانوں دو بجے پاسے سوچن توں ڈک سکال۔

سی۔ ایف

میرا جواب:

میری ای میل دا آخری جملہ ایہہ سی پئی میں ایہہ تہاڈی یاد دہانی دے لئی لکھدا پیاں آں۔

اصلی پیغام:

ایس وجہ توں میں ایہہ جاندا آں پئی میں ایہنوں کھی طور تے لیواں گا۔ تے میں تہاڈے  
فلسفی تبصرے نوں ترجیح دیواں گا۔

جیویں جیویں میں وڈا ہندا گیا مینوں لگیا پئی میں اپنے گھٹ فلسفی ہون دی وجہ توں بہتا بتا  
فلسفی ہندا گیا آں (ہاسا)۔ میں نہیں آکھ سکدا آں پئی میں ٹھیک رہیاں آں یا میں سُست ہو گیا  
آں، جیویں پئی میں بے مقصد ہوا دے وچ اُدا پیا آں (اپنی ناقابلیت تے ناکامی تے) یا فیر  
میں ہور بہتا ضدی تے سخت ہندا جاندا پیا آں۔ اپنیاں فلسفی خیالاں دی وجہ توں جیہڑے  
مینوں کھاندے جاندے پئے نے میں ہور کشمکش دا شکار ہندا جاندا پیا آں۔ تثلیث دے بارے  
وچ اپنی چنگی گل بات دی وجہ توں جی اُٹھیا تے خدا دیاں کئی خوبیاں دے بارے دے وچ تے  
اوپدی حاکمیت دے بارے دے وچ۔

میں تثلیث دے بارے وچ کئی خیالاں نوں پڑھیا اے۔ تے میں مسلماناں دیاں مسیحاں دے  
اُتے حملیاں دے بارے وی پڑھدا پیا آں جیہڑے تثلیث دی وجہ دے نال کیتے جاندے نے۔

تے ایہناں لڑن والیاں توں پچھنا چاہندا آں پئی کیہ او واقعی جاندے نے پئی او کیہ گل کردے پئے نے؟ جدوں مسیحی تثلیث دے بارے گل بات کردے نے تے ایہہ ای خُدا دے ہون دی بُنیاد اے۔ بجائے ایہدے پئی خُدا دیاں وکھریاں حصیاں دے وچ اوہدیاں خوبیاں یا اوہنوں طبعی لحاظ دے نال ویکھن۔ بھویں ہندی ہوئے بھویں بُڈی اوہناں نوں پتہ اے پئی خُدا نوں کیویں مندے پئے نے۔ کیہ مُسلماناں دا جواب بالکل بے وقوفی نہیں اے؟ جیہڑے ایہہ سوچدے نے پئی اوہناں دے وچ خُدا دی طرح کسے شے نوں پرکھن دی صلاحیت پائی جاندی اے۔ خُدا نے ماضی دے وچ کئی شیواں تے تھواواں دے وچ اپنے آپ نوں ظاہر کیتا اے صرف اپنی اک شناخت دے لئی۔ تے ایہدے علاوہ ہور بہت سارے مقصد نے جنماں دے وچ اک دوجے دی خاموش مدد وی اے۔ اک مسیحی دا ایہہ ای ایمان اے پئی پوتر نوشتے ایہہ دسدے نے پئی صرف اک ای خُدا اے تے اوہدیاں تِن شکلاں نے۔ جدوں ایہہ تِنے ای اکٹھے ہندے نے تے ایہہ خُدا اکھواندا اے۔ تے اک مسیحی اپنے ایمان توں تے اک سدھی جی تعریف جیہڑی دتی گئی اے کیویں اگے وہد سکدا اے۔ ایہدے توں اگے مینوں اُمید نہیں اے پئی میں آئندہ تہاڈے نال ٹر سکاں۔

مسیح دی ذات دے دو پاسیاں دا نظریہ اصل وچ ایہدا تسلسل اے۔ سانوں پتہ نہیں اے پئی ایہہ مرکز کیہ اے۔ ایہدی حقیقت کیہ اے، ایہدا وجود کیہ اے، ایہدے آپس دے وچ



ہم آہنگ کم، آپس دے وچ سمانا تے آپس دے وچ جیہڑا وی تعلق ہوئے جاننا اے۔ پر لگدا اے پئی روایتی طریقیاں دے نال ایہدے بارے کھوج لگاؤندا ہویا میں تھک جاندا آں۔

[کثر طور تے تثلیث دا انکار کرن والے یاں خُدا نوں اک منن والے ایس مسئلے توں نکل نہیں سگدے نے۔ کیوں جے ایہہ معاملہ فطری تے مافوق الفطری دا آپس دے وچ سماون دا اے۔ ازل توں آسماناں دے اُتے قرآن پایا جاندا سی پر او جسمانی شکل دے وچ نہیں آیا سی پر ہُن او جسمانی شکل دے وچ موجود اے، اتھھے وی تے دو حثیتیاں دے وچ ہون دا مسئلہ پایا جاندا اے۔ ایویں ای یہودیت دے وچ خُدا دے بارے وچ یقین اے پئی او ہیکل دے وچ موجود اے۔ تے مسئلہ ایہہ ہے پئی او دو تھاواں تے موجود ہون دے لئی ایہہ فاصلہ کیویں ختم کردا اے؟ ایہہ ساڈی سمجھ توں اُچا اے]

ایہہ آکھیا جاندا اے پئی سانوں ایہناں موضوعاں توں شکایت اے۔ ہُن مینوں عام جے موضوع وی نہیں چاہیدے نے جیویں پئی ادراک، فلسفہ، زبان دانی تے اپنے آپ نوں جاننا (بھائیں جے مینوں ایہہ جاننا چاہیدا اے پئی انسان دی اشتیاق دی حس، اپنے آپ فرض نہ کرن دی حس، کھوجن تے جانن دی حس جہنے ایہناں مسئلیاں دے وچ شک پیدا کیتے ہوئے نے) تھانڈیاں تاثرات توں میں ایس موضوع دے بارے وچ بہت کجھ سکھیا پر میری ناقص رائے دے وچ (۱) پلاننگا دی دلیل جیہڑی اوہنے اپنی کتاب دے وچ لکھی اوہدے نال میریاں اکھیاں کھل گئیاں (۲) ظاہری طور تے غیر موجود ہونا، نظر نہ آونا تے اپنے وڈے خُدا دا

کسے تھماں دے وچ سما جانا کیویں ہوسکدا اے؟ ایہہ سوال میرے شک نون و ہداوندے نے پر  
میں ایہناں دے ول نون بہتا دھیان نہیں دیندا آں۔

میں اتھے اپنیاں نظریاں دے وچ آپ اُلھنا نہیں چاہندا آں پر اتھے اک آپ بیٹی ول نون  
دھیان کرو:

جدوں میں اوہناں گرمیاں دے وچ ہوش وچ آیا تے میں عام مسیحی بنیا تے میں تے اوس  
ویلے میرے ذہن دے وچ ایہہ سی پئی دو طرح دی مسیحیت ہندی اے۔ اک رومن کیتھولک  
جیہڑا پئی میں پہلاں ای سی تے دوجا پروٹسٹینٹ جہنوں میں ہن اختیار کیتا اے۔ مینوں پتہ  
سی پئی پروٹسٹینٹ دیاں کئی قسماں نے (جیویں پئی بیپٹسٹ تے میتھوڈسٹ وغیرہ) پر میں  
سمجھدا سی پئی ایہناں دے وچ صرف طریقہ کار دا ای فرق پایا جاندا سی۔ جدوں میں اپنے ای  
کالج دے وچ اک بائبل سٹڈی گروپ نون پڑھانا شروع کر دتا تے میرے اُتے کئی اختلافی  
خیالاں دی بوچھاڑ ہوئی جیویں پئی کیرز میٹک تے لو تھرن وغیرہ۔ فیر میں جانیا پئی گھٹ توں  
گھٹ ۵۰ دے نیڑے وکھرے وکھرے نظریے پائے جانداں نے جیہڑے اک دوجے دے  
نال اختلاف رکھدے نے تے دعویٰ کردے نے۔ تے فیر میں روایتی طریقے دے نال کھوج

لگانا شروع کردتی

تے میں جانا پئی ایہناں نظریاں نوں باقاعدہ طور تے ثابت کرن دی لوڑ اے۔ ایویں میں  
ایہناں نظریاں نوں بہتے توں بہتا پڑھانا شروع کر دتا۔ پر ایہہ سارا کجھ صرف پوتر صحیفیاں دا  
تنقیدی مطالعہ سی۔ میں کئی ورے پہلاں ایویں کیتا سی پئی ایہناں صحیفیاں دی جیہڑے  
آسمان توں اترے نے ت جہناں دی غیر ضروری تنقید ہندی ہوئے۔

اچے وی میرے کول اک ایویں دی کتاب موجود اے جیہڑی ایویں دیاں شکاں تے شبہیاں  
نوں اُبھاردی اے جہدا ناہ سوشل سائنس دا فلسفہ اے۔ ایہدا لکھاری سوشل سائنس دے مڈھ  
دے بارے وچ دسدا اے۔ ۷۰ دی دہائی دے اخیر دے وچ لوک منطقی طریقے دے نال کافی  
اُمید جوڑ رکھدے سن، ایس طریقے تے او مفروضیاں نوں وی قائم کر دے سن۔ اک ماہر  
عمرانیات نوں ایہہ ثابت کرنا ہندا سی پئی او کوئی عمرانیاتی مفروضہ قائم کرے، اوہنوں فارمولے  
دی شکل دے، نتیجہ اخذ کرے تے ایویں عملی حیاتی دے وچ ایہدا ورتنا شروع ہو جاندا سی۔ پر  
ایہہ طریقہ کار کامیابی تے ناکامی دنواں دا سامنا کردا رہیا سی۔ ایہدی وجہ مُستقل وقوع پذیر  
ہون دی صلاحیت تے ماضی دے نال تعلق نہ ہونا سی۔

ایس ویلے دے بہت سارے طالب علم ایس علم دی نسبت بائبل دی تعلیم نوں ترجیح دین لگ  
پئے سن۔ کیوں جے ایہدے وچ سچائی نظر آوندی سی جیہڑی پئی اوہناں نوں کچھدی سی (میںوں  
یاد اے پئی میں وی اوہناں علماں نوں وی شک دے نال ای پڑھدا ہندا سی کیوں جے اوہناں  
دے وچ او قابلیت نظر ای نہیں آوندی سی جیہڑی بائبل دی سچائی دا مُقابلہ کر سکے) اسی

سارے جانے سی پئی ایس پاک کتاب دے وچ تربیتی تے فلسفی دونویں ای قوتیں پایاں  
 جانیاں سن تے خُدا نون جانن دی ساڈی جبلی فطرت دے نال مُطابقت رکھدیاں سن۔ او خُدا  
 جیہڑا سچائی دے نال پیار کردا اے او سانوں ایس سچائی دے وچ شامل کرنا چاہندا اے۔  
 اوہو۔۔۔ لگدا اے پئی اسی اپنے موضوع توں ہٹ گئے آں پر میں ایہہ دسنا چاہندا آں پئی  
 فلسفے دے اُتے یقین گھٹ ہون دے باوجود میں ایہنوں ورتنا چھڈیا نہیں سی۔  
 چنگا! فلسفے دے اُتے اک نُقطہ ہو۔۔۔ اک کتاب اے جہدے وچ خُدا نون فلسفے دے طریقے  
 دے نال جانن دے بارے وچ پایا جاندا اے۔ میں ایہنوں اے تیکر چنگی طرح دے نال پڑھیا  
 نہیں اے پر ایہدا شروع بہت ای چنگا اے۔ ایہدے ناہ دا ترجمہ: خُدا دا تجربہ تے مادی  
 عقیدیاں دی حقیقت اے۔ ایہنوں جیروم جیلمن نے ۱۹۹۷ دے وچ لکھیا سی۔  
 ایہہ مادہ پرستی توں دُور ہون دا میرا اپنا ذاتی بیان اے۔  
 کئی وریاں پہلاں میں پلاننگا دی اک کتاب پڑھی سی تے اپنے پی ایچ ڈی دے پروفیسر دے نال  
 ایہدے بارے گل بات کیتی سی۔ ، میں ایہہ جانیا پئی جے اسی صرف مادی شیواں دے نال ای  
 شروع کریے تے اسی اپنا سفر شروع نہیں کر سکدے آں تاں پئی جیاتی دی وچ آئیے، اپنے  
 بارے وچ جانے، آسمان دیاں فرشتیاں دے بارے وچ جانے تے ایہہ جانے پئی خُدا ہر تھاں  
 تے پایا جاندا اے۔ جتھوں تیکر میں جاندا آں ایہہ سائنسی ترتیب تعلیم توں بہت ای دُور  
 اے۔ کجھ شیواں نے جنناں دے بارے وچ روایتی طور تے کھوج لگانی ہوئے گی۔

تے ایویں میں ایہہ جانیا پئی سانوں ترتیب دے نال شیواں نوں فیر ویکھنا ہوئے گا۔ مینوں لگدا اے پئی میں غلط پاسے نوں شروع کیتا اے۔ جے اسی خُدا توں شروع کرئیے تے اسی اوہدیاں صفتاں دے وچوں کجھ خاص نوں دکھ کر دیئے تے او فرشتیاں دے وانگر بن جاندا اے۔ جے اسی فرشتیاں نوں پھڑ لئیے تے اوہناں نوں اک طرح دیاں جسمماں دے وچ وندھ لئیے تے او انساناں دے وانگر بن جاندا اے۔ جے اسی انساناں دے وچوں معاشرتی تعلق جیویں پئی بولنا وغیرہ ختم کر دیئے تے او ڈنگر بن جاندا اے۔ جے اسی ڈنگراں دے وچوں اپنے آپ ہلن دی خُوبی نوں کدھ دیئے تے او بوٹیاں وانگر بن جاندا اے۔ تے بوٹے دے وچوں افزائش نوں ختم کر دیئے تے او اک پتھر وانگر بنے۔ ایویں ایہناں خوبیاں تے صفتاں نوں ختم کر دینا یا گھٹ کر دینا اہمیت رکھدا اے۔

ایہہ گل ذہن دے وچ رکھدیاں ہوئیاں میں ایہہ سوچنا شروع کیتا پئی خُدا میرے نال کیویں رابطہ کر سکدا اے۔ یا او اپنا پیار مینوں کیویں دکھا سکدا اے یا او میرا ذہن کیویں تبدیل کر سکدا اے۔ او دوجیاں لوکاں نوں وسیلے بناوندا اے پر سوال تے فیر وی او ای اے پئی اوہناں دیاں ذہناں دے وچ خُدا دا کلام کیویں پہنچدا اے۔

ہُن رات دے ۱۰ وچ ۴۳ منٹ ہو گئے تے مینوں ایہہ لکھدیاں ہوئیاں ۲ گھنٹے ہو گئے تے مینوں لگدا اے پئی فائدے دی نسبت نقصان ہندا پیا اے (ایہناں گلاں دا تعلق اصل سوال دے نال نہیں اے جیویں پئی تہاڈا سوال سی پئی مسیحی ہونا میرے لی کیہ معنی

رکھدا اے؟۔۔۔ پر ایہناں گلاں دا کجھ فائدہ ہے وی کیوں جے دیانتداری، لہجنا تے سکھنا خُدا دا  
حُسن اے)۔

تھاڈے سوال دے وچ سی پئی میں فلسفی نقطہ نظر دے نال ایہناں شیواں نوں بیان کراں۔

۱۔ میں ایس گل دے اُتے یقین نہیں کردا آں پئی ایہہ الہی و انسانی تے گلی و ماخذ نوں

مُشترک کردی اے (پر میں ایہدے توں مکمل طور تے انکار وی نہیں کردا آں)۔

۲۔ میں ایہدے اُتے یقین نہیں کردا آں پئی کائنات دی فلسفیاتی تعلیم اک لازم و ملزوم چیز

اے۔

۳۔ مینوں یقین اے پئی ایہہ بہت سارے غلط تصوراں نوں کھول کے رکھ دے گا۔

۴۔ دساں وریاں توں الہیاتی فلسفے دے اُتے بہت کم ہویا اے۔ میری رائے دے وچ خُدا دی

وکات و گواہی، معجزات تے دینی فلسفے دے اُتے پُر زور کم ہویا اے۔

۵۔ مینوں سوائے برنے تے والٹر سٹارف دا کیتا ہویا کم واقعی بہت پسند آیا سی۔

۶۔ مینوں یقین اے پئی فلسفہ خُدا نوں اک ذات دے طور تے بیان کر سکدا اے (فلسفہ

سقراط نوں بیان کر سکدا اے پر او ایہہ نہیں دس سکدا اے پئی اوہنوں کیہ پسند اے تے

اوہنوں کیہ چنگا نہیں لگدا اے) فلسفے دی رائیں خُدا نوں بیان کرن تے اوہدے ہون تے

اوہدی فطرت دے بارے جانن دی کوشش کیتی گئی اے۔ تے ایتھوں ای میرا شک زور پھڑدا

جاندا اے۔

ے۔ میرے خیال دے وچ سانوں فلسفے دے وچ ایہناں شیواں دے لوڑاے۔ جدوں اسی کئی نظریاں نوں ذہن دے وچ رکھ کے لکھیاں گئیاں تحریراں نوں پڑھئیے تے ایویں کرن دے لئی سانوں فہم چاہیدا ہندا اے۔ تے سانوں اوس فطرت دی لوڑ ہندی اے تاں پئی اسی اپنے اندر پائے جاوے والے بندے دے نال گل بات کر سکئیے۔

میںوں اک کہانی یاد پر میں ایہنوں فیر لبھ نہیں سکیا آں۔ ایہہ کہانی اک عام بندے دے بارے وچ اے جیہڑا دہریاں دے لیکچر دے وچ ٹر جاندا اے، اوہدا اک دہریا یار سی جیہڑا اوہنوں بڑیاں منتاں کر کے اپنے نال لے جاندا اے تاں پئی او اوس لیکچر نوں سنے۔ کسی طرح دے نال او کسان راضی ہو گیا تے او دنویں ای کار دے وچ بیہہ کے شہر نوں ٹر پئے۔ واہسی تے جدوں او گھر نوں آوندے پئے سن تے دہریے یار نے کسان نوں پچھیا تیرا ایس لیکچر دیوں والے بندے دے بارے وچ کیہ خیال اے۔ اوہدا جواب کجھ ایویں سی:

ایہہ اک چنگا مقرر سی پر میںوں لگدا اے پئی میں اوہدا لیکچر ۳۰ وریاں دیر دے نال سُنیا اے۔ دہریے نے پچھیا پئی یہدے توں تیرا کیہ مطلب اے؟ تے فیر اوہنے آگھیا پئی جے میں ایہنوں ۳۰ ورے پہلاں سُن لیندا تے شاید میں ایہہ یقین کر لیندا پر ہُن تے ۳۰ وریاں توں خُدا میری جیاتی دے وچ او سارے کماں نوں کردا پیا اے جہناں دے بارے او آکھدا پیا سی پئی خُدا کر نہیں سکدا اے۔ خُدا نے میریاں دُعاواں دے جواب دتے نے، اوہنے میرا کردار تبدیل کیتا اے تے میںوں دُکھ تکلیف توں بچا کے پار لہنگا دتا اے۔

ایہہ ای میرا وی تجربہ رہیا اے۔۔۔

میں جاندا آں پئی میں کئی واری اپنیاں تجریاں نوں بہتا بیان کر جاندا آں۔ تے میں کئی واری نشانیاں لبھدا آں تے میں ایہہ وی جاندا آں پئی مینوں ویکھدیاں ہوئیاں نہیں سگوں یقین کردیاں ہوئیاں ٹرنا چاہیدا اے۔ مینوں چاہیدا اے پئی میں اوس نیک دل تے قوی خُدا دے اُتے یقین رکھاں پئی او مینوں خُود داری تے اپنی آزادی دے نال زندگی بسر کرن دے قابل کردا اے۔ مینوں اک گھوڑے دے وانگر نہیں ہونا چاہیدا اے پئی مینوں صرف لگام دے چھینٹے دے نال ای ٹوریا جائے۔ تے مینوں قدم قدم تے ہدایت دی لوڑ نہیں اے جیویں پئی میں اُج کیہڑے رنگ دیاں جراباں پاواں۔ سگوں میں اپنیاں خواہشاں نوں خُداوند دے سُپرد کیتا ہویا اے تے میں ہُن اوہدی ہدایت دے مُطابق ٹردا آں۔

-----رات دا وقفہ-----

فیر شروع کردا آں:

مُعاشرے دے ہون دے بارے وچ اک باقی نُقطہ۔ مُعاشرے دے بارے وچ دو محرکات جیہڑے مینوں اوہدے بارے وچ سوچن تے مجبور کردے نے جیہڑے پئی جیاتی تے تثلیث نے۔



محرک حیاتی اوس حالت توں اخذ ہو یا اے جیہڑی موت توں ۵ سیکنڈ پہلاں تے موت توں ۵  
 سیکنڈ باہجوں ہندی اے۔ موت دے ویلے حیاتی دے سارے کم مک جاندے نے۔ حیاتی وچ  
 ہون والے خاص کم ہندے نہیں رہندے نے۔ جیوندے جسم تے اک لاش دے وچ واضح  
 فرق پایا جاندا اے۔ اصل وچ ہمیشہ دے لئی پر مادی طو تے کوئی فرق نہیں اے۔ لاش تے  
 جیوندے جسم دی ہیئت، توانائی تے اجزا دے وچ کوئی واضح فرق نہیں ہندا اے۔ کسے حد تیکر  
 کجھ حیاتیاتی عمل وی جاری رہندے نے جیویں پئی والاں تے ناخناں دا وهدنا وغیرہ۔ طبیعات  
 توں متعلقہ کم وی ہندے رہندے نے (ایس نظام توں قوت دا خارج ہونا جیہڑا پئی ایہدے  
 مک جاون توں باہجوں وی چالو رہند اے) پر او حیاتیاتی عمل ایس قوت دے مکن توں پہلاں ای  
 مک جاندے نے۔ فیر او عمل گلن سڑن دے عمل دے وچ رکاوٹ نہیں بن سکدا اے۔ جسم دا  
 ہوا دے وچ تحلیل ہو جاون دا عمل جیہڑا پہلاں گھٹ سے تے ہن وهد جاوے گا جہدے نال  
 جسم مک جاوے گا۔

ایہدے نال کیہ مادی تبدیلی آئی اے؟ کجھ وی نہیں۔ سانوں پتہ اے پئی خلیئے تے ہمیشہ  
 ٹنڈے رہندے نے پر فرق صرف ایہہ ہے پئی پہلاں نویں خلیئے وی پیدا ہندے رہندے سن  
 جیہڑے موت توں دُوری نوں قائم رکھدے سن۔ ایہہ دونویں ای کم اک دوجے دے نال ربط  
 دے نال وقع پذیر ہندے رہندے سن۔ او انوکھی جھی شے جنوں حیاتی آکھدے نے پہلاں سی  
 پر ہن نہیں اے۔ ایس حیاتی دا تجربہ اک ایجنٹ دے وانگر اے جیہڑی اک اکائی اے پر ایہہ

کئی کم کردی اے۔ ایہدی کوئی شہادت نہیں بلدی اے پئی ایہہ کئی اکائیاں دے نال رل کے  
بنی اے۔ ایہہ ایویں لگدی اے پئی اک معاشرتی سانچے دے وچ کجھ مادہ ڈھال دتا گیا اے۔  
میں ایہہ منندا آں پئی ایہہ کئی غیر محدود جہی لگدی اے۔

ایہہ معاشرے تے مبنی لگدی اے کیوں جے جنناں عنصر اں دے اُتے ایہہ کم کردی اے او  
معاشرتی کم دی طرح نے۔

دوجا محرک تشلیٹ مسیحی تعلیم توں پیدا ہندا اے۔ اسی روایتی طور تے ایہہ فارمولہ دیندے  
آں پئی اک دے وچ تین۔ اسی تیناں عنصر اں دی گل کردے آں تے اوہناں نوں اک دے وچ  
ضم کردے آں۔ شام دے لکھاری جیہڑے مسلماناں دے نال بحث کردے سن اوہناں نے گل  
بات نوں اک خُدا دے نال شروع کیتا تے تیناں دا ذکر کیتا (خُدا، کلام، جیاتی یعنی روح) شروع  
وچ کھوج لگاؤں آکھدے سن پئی خُدا دے ایہہ تین حصے خُدا دے تین وکھرے وکھرے کارندے  
نے تے ہر اک دا وکھرا وکھرا کردار اے۔ دونوں دے وچ مُشترک گل ایہہ ہے پئی اسی ایہدا  
شروع اک خُدا دے نال کردے آں۔ یا اک جیہڑا وہڈا اے تے تیناں دے وچ تقسیم ہندا  
اے۔

تین دا اک دے وچ ہون دا روایتی فارمولہ اوہناں دے مُشترک ہون تے سوال اٹھاندا اے۔  
میں ۲۰ ورے پہلاں ایہدے بارے سوچنا شروع کیتا سی۔ جے کوئی بہتر حل نہ وی ہوئے  
تے ایہہ کجھ ایویں تے ہوسکدا اے پئی میرے وچ تین ہون تے تیناں دی سوچ دا مرکز اک

ای ہوئے تے تے ای اک دوجے دے نال رابطہ رکھدے ہون۔ تے جے کوئی نفسیاتی خرابی ہو جائے تے ایہہ تے ای اک سوچ دے مرکز توں کھلر وی سکدے نے تے ایہہ تے ای وکھریاں وکھریاں شخصیتاں ہون گئیاں۔ میں ایویں خُدا دے وچ تِن شخصیتاں نوں ویکھ سکدا آں۔ اک دوجے دے نال رابطے دے وچ پر اک ای اکھ توں ویکھدی ہوئی تے اک ای سوچ دا مرکز رکھدیاں ہوئیاں۔ ایس لئی مینوں معاشرتی اثاٹِ علم بانسبت انفرادی اثاٹِ علم دی سوچ پیدا کرنی اے۔

ہُن نال سیوا کرن والیاں دے بارے تہاڈے مُشاہدے دے بارے :

میرے توں پہلاں وی پُچھیا گیا اے۔ کُجھ شکی قسم دے لوکی میرے توں سوال کردے نے پئی میں اوس اُمید دے حق دے وچ کوئی دلیل دیواں جیہڑی میرے اندر پائی جاندی اے۔ میں ایہہ دلیل دے سکدا آں پئی مسیح نے میرے لئی نویں جیاتی کُل لئی اے۔ پر مینوں او مطلوبہ ایہمان حاصل کرن دے وچ مُشکل آوندی پئی اے۔

جدوں میں راہ دے وچ ایہدے بارے پڑھیا تے فوری طور تے میرا ردِ عمل ایہہ سی دوست! ایہہ ہولی ہولی تکلیف دہ ہو جائے گا۔ جیویں جیویں تُوں اپنے اندر نویاں تبدیلیاں محسوس کردے او ایہہ وہدی جاندی اے تے ایویں لگدا اے پئی کُجھ وی نہیں ہندا پیا اے (جیہڑی ترقی تُوں اپنے اندر محسوس کرو گے تہانوں ایویں لگے گا پئی جیویں تُوں ماضی دے وچوں اڈے آوندے پئے او) تہانوں ایہہ قدرتی عمل نہیں لگے گا تے تُوں یقین کرو پئی تُوں اپنے آپ توں

ایہہ پچھو گے پئی کیہ میں ایہہ کر سکدا آں؟ خُدا دے سامنے اِک کھلا ضمیر رکھن دے علاوہ  
گھٹ توں گھٹ اینا تے کرنا چاہیدا اے پئی اپنیاں سوچاں تے اپنیاں دلیلاں وغیرہ دا تنقیدی  
جائزہ لیندے ریئے۔

جیویں تہاڈی جیاتی اوس خُدا دی حضوری توں نیڑے توں نیڑے آوندی اے اویں ای تہاڈی  
جیاتی دے مُشاہدے وی ایمان دی گواہی دیندے نے۔ ایویں ای تسی دُنیا نوں جیہڑی نظر دے  
نال ویکھدے او تہاڈے ایمان دیاں شہادتیاں ملدیاں نے۔ ایتھوں تیکر پئی جیہڑے کم اپنے  
آپ یا قدرتی طور تے ہون گے او وی تہانوں ایہدے ہیٹھاں ای لگن گے۔ تہانوں ایویں دی  
غلط فہمی ہونے گی پئی جو کجھ وی تہانوں نظر آندا پیا اے او تہاڈے ایمان دی اِک شہادت  
اے تے تسی حیران ہوؤ گے پئی ایہہ تسی کیہ کردے پئے او؟

ایہدے توں وی پیہڑا ایہہ ہونے گا جے تسی ایہدا ذکر اپنیاں یاراں یا اپنے خاندان دیاں  
لوکاں دے نال کردے او۔ ایہہ او نے جہناں نوں تسی بہت ای عزیز رکھدے او ایتھوں تیکر  
پئی تسی ایہناں دی خاطر جان وی دے سکدے او۔ جدوں تسی ایہہ چاہو گے پئی او وی جیاتی  
دے ایس پانی نوں پیون تے او ایس گل نوں سنجیدگی دے نال نہیں لیندے تے تہاڈی بے  
عزتی ہندی اے۔ تہانوں ایہدی وجہ دے نال افسوس ہونے گا جیویں پئی بہت سارے والدین  
نوں ہندا اے۔ جدوں او اپنیاں تجریاں دی بنا تے اپنیاں بیچیاں نوں سمجھاندے نے پر او  
نہیں سمجھدے سگوں تباہی دی راہ دے اُتے ای وہدے رہندے نے۔

پر ایہہ صورتِ حال کجھ فرق اے، اتھھے جیاتی دی گل ہندی پئی اے، فیر میری اوس ای مثال دے اُتے دھیان کرو۔ مرن توں ۵ سیکنڈ پہلاں تے مرن توں ۵ سیکنڈ بعد۔ دو اکو جی شکل جڑواں بھرا ہندے نے تے پہلا مر جاندا اے تے دو جانچ جاندا اے۔ پہلے دے مرن دے ۵ سیکنڈ باہجوں کول کھلوتے اک بندے نے آکھیا پئی ایہہ تے دونویں ای بھرا اک ای جیسے نے۔ پر دو بے جڑواں بھرا نے آکھیا پئی نہیں میں ایہدے توں فرق آں کیوں بے میں جیوندا آں۔

او کول کھلوتا بندہ آکھدا اے پئی پر تھماڈے وچ ظاہری تے مادی طور تے کوئی فرق نہیں اے۔ مینوں دکھاتے سہی او جیاتی کتھے ہے جمہی تُوں گل کردا پیا ایں؟ جیہڑی تینوں ایہدے توں دکھ کردی اے۔ کیہ تسی ایس برقی لہر نوں دکھا سکدے او جیہڑی دماغ دے وچ چلدی اے؟ جیہڑی ہر دل دی دھڑکن نوں پیدا کردی اے؟ کجھ کم ایویں دے وی ہندے نے جیہڑے اک مرے ہوئے بندے دے وچ وی جاری رہندے نے۔ پر صرف اوہناں دے نال اوہنوں جیوندا نہیں آکھیا جاسکدا اے۔ جدوں نویں جیاتی ملدی اے تے اک نواں چیلنج ابھردا اے تے ایہہ سوچ دے اُتے چھا جاندا اے۔ تے فیر تھانوں ایویں لگدا اے پئی تسی ایمان دے وچ تڑدے پئے او۔ تے تھماڈی پرانی تاریک جیاتی تھماڈے ذہن دے وچ ایہہ پاوئے گی پئی تسی خُدا دی تعظیم اوہدی سچائی تے وہڈیائی دی وجہ توں نہیں کردے پئے او سگوں ایس لئی پئی ایہدے نال تھانوں سکون ملدا اے۔

جدوں میں روح دے بارے وچ اپنا پہلا مسودہ لکھدا پیا سی تے میں ٹاڈ موڈی دا لکھیا ہویا  
 مضمون پڑھیا جیہڑا اوہنے ربوٹ دے موضوع اُتے لکھیا سی۔ جمدے وچ او ربوٹ دے بارے  
 گل بات کردا اے جیہڑا زبان نوں بغیر غلطی دے سمجھدا اے۔ ایہدے وچ لفظ بہ لفظ سمجھن  
 دی صلاحیت تے نہیں ہندی پر او فیر وی جُملیاں نوں سمجھدا اے۔ جے اسی ایہدے بارے  
 گلاں کردیاں ہوئیاں ویکھئے تے اسی انسان تے ربوٹ دے وچ فرق نوں بیان نہیں  
 کر سکدے آں۔

بہر حال اوہنے اگھیا پیا سوال دی اک ایویں دی قسم وی ہے جیہڑی ربوٹ دی سمجھ وچ نہیں  
 آسکدی اے۔ جے تسی ربوٹ نوں اگھو پئی x ایویں دا ہندا اے تے ربوٹ دے اندر تے  
 سوچن دی صلاحیت ای نہیں اے ایس لئی او نہیں جان سکدا اے پئی x کیویں دا ہندا اے۔  
 ایہدے توں پتہ لگدا اے پئی اندر دا مشاہدہ تے تجربہ ایویں دی شے اے جیہڑی اک انسان  
 نوں ربوٹ توں وکھ کردی اے۔

موڈی ایہنوں ایویں بیان کردا اے پئی اک ملنگ جیہڑا خدا دی حضوری دا تجربہ اک پہاڑ دی  
 چوٹی تے کردا اے۔ او ایہنوں بیان کر سکدا اے پئی او کیویں ایہنوں کھو دیندا اے۔ جیہڑا  
 بندہ ایویں دے تجربے توں نہیں لہنگدا اے او ایہنوں کدی وی بیان نہیں کر سکدا اے۔  
 ایہدیاں لفظاں دا ذخیرہ اوہنوں بیان کرن دے لئی کافی نہیں اے تے او ایہنوں بیان کرن  
 دے وچ ناکام رہندا اے۔

مسیحیت دے وچ کئی ایویں دے اہم نکتے نے جیہڑے انسانی مُشاہدے دے وچ آوندے نے تے ایہناں مُشاہدیاں دی بُنیاد دے اُتے وہڈے وہڈے نظریے بنائے جاسکدے نے۔ ایہدے توں مُراد ایہہ ہے پئی مینوں پیار، احساس، وفاداری تے عزت وغیرہ وچ دو اہم نکتے بلدے نے۔

مسیح دے نال تہاڈے تعلقات دا عملی اطلاق تے نتیجے کیہ نے؟ (تہاڈے لئی ایہدا کیہ مطلب اے تے ایہہ تہاڈے لئی کیویں اہم اے؟)

ایویں دا سوال پئی ہر روز دی حیاتی دے وچ تہاڈا ایمان تہاڈے وچ کیہ فرق تے تبدیلی لیاوندا اے؟

پر ہُن میں ایس سوال نوں فیر پڑھدا آں۔ اک مسیحی ہون دی تعریف کرن دے مُتعلق تھی کیہ سوال پچھدے پئے او؟ کیہ بُنیادی معلومات، خصوصیات یا نمونہ جات وغیرہ۔

مجاورے تے مثالیں دی فرست جیہڑی میں بنائی اے (ایہہ میری ذاتی حیاتی دی ڈوہنگی سچائی اے) ایہہ تہاڈے پوچھے گئے سوال دے بارے وچ میری سب توں پہلی سمجھ بوجھ اے۔ جے میں ایہنوں غلط سمجھیا آں تے دوجی تعریف غلط اے تے میرے کول اک مختصر جواب وی

ہے۔۔۔ مُسکراہٹ۔ ویب سائٹ دے بارے وچ میرے کول اک صفحے دے اُتے مُشتمل  
تعریف اے، پئی مسیحی کیہ اے؟ ایہنوں حاصل کرن دے لئی ویکھو  
<http://christian-thinktank.com/christn.html>: کیہ مسٹرُسی تسی ایہدے توں وہد کے تے  
نہیں پُچھدے پئے او؟ مینوں اُمید اے پئی میں ایس مواد نوں پیش کر کے تہاڈ ویلا ضائع  
نہیں کیتا اے۔

ایہہ بیان تے تعریف ارادے، ذمہ داری تے رویے تے مرکوز اے نہ پئی عمل دے اُتے۔  
میں عمل کرن دے بارے وی کُجھ خیالاں توں لکھیا اے۔ میرے کول بہت زیادہ الفاظ تے  
نہیں پر میں جاندا آں پئی ایہہ محبت دے چشمے توں وگدے نے۔ ہور راہنمائی دے لئی ویکھو:  
<http://christian-thinktank.com/whatnext.html> ایہدے بارے میں اگلی واری بیان کراں گا۔  
تسی پہلاں ای ایہناں نکیاں نکیاں اقتباساں نوں ویکھ لیا اے۔ جے تسی اپنی مُشکل دے اُتے  
قابو پاؤن دے لئی سوال دوبارہ بنانا چاہندے او تے مہربانی کر کے مینوں لکھ کے گھلوتے میں  
فیر ایہدا جواب دیون دی کوشش کراں گاتے میں ایہہ وی دساں گا پئی ایہہ کیویں ہندا پیا  
اے۔

میں توقع کردا آں پئی تسی ایس ہنگامہ پرور مسئلے نوں چھڈ دیوؤ گے (ایہدے وچوں تے  
ایہدے بغیر میں آئندہ دے حوالے دے وچ کُجھ بیان کردتا اے)

بے حد پیار دے نال



تہاڈا مُخلص،

گِلن

۱۰ ستمبر ۲۰۰۷

چند مہینے پہلے مجھے یہ معصومانہ سوال ملا، درحقیقت اس نے مجھے ڈرا دیا، میں نے اپنے آپ پر غور کیا۔۔۔ درحقیقت اُس وقت میں نہیں چاہتا تھا۔۔۔

یہ پیارا اور والہانہ خط مجھے آیا (میں نے اُس کے کچھ جملوں کو مٹا دیا ہے)

کیا حال ہے گلن،

میں مسیحیت پر ایک تازہ نظر ڈالنا چاہ رہا ہوں۔ میں نے اس کا پہلے بھی مطالعہ کیا ہے لیکن اب اسے نئی طرز اور نئے نقطہ نگاہ سے دیکھنا چاہتا ہوں۔ میرا مسیح پر پُختہ یقین ہے لیکن میں آپ کے موجودہ خیالات کے متعلق جاننا چاہتا ہوں۔

ایک مسیحی ہونے سے آپ کی کیا مراد ہے؟

میں مسیحی اعتقاد اور تعلیمات سے واقف ہوں مگر آپ مجھے اسے سے متعلق اپنی رائے اور تعریف سے آگاہ کریں۔

میں ایک سائنس لیبارٹری میں کام کرتا ہوں اور میرے ساتھی محققین میں میرا اچھا مقام ہے۔ میرے اندر یہ تبدیلی دیکھ کر وہ بے حد حیران ہیں۔

المخلص، سی۔ ایف

میں نے فوری طور پر ای میل میں جواب بھیجا:

کیا حال ہے سی۔۔

مجھے اُمید ہے کہ آپ ٹھیک ہونگے۔ میں اس وقت اٹلانٹا (امریکہ) کے ایک ہوٹل میں ہوں اور وقت صبح کے ۴ بج کر ۴۴ منٹ ہو چکے ہیں۔ مجھے چند گھنٹوں تک ٹیکنالوجی سٹاف کے لئے ایک تقریر تیار کرنی ہے اس لئے اس وقت اس کا جواب نہیں دے سکتا البتہ میں نے اس ای میل کے ذریعے آپ کو اطلاع دے دی ہے۔

آپ دُنیا کے کس حصے میں رہتے ہیں؟ آپ اپنا وقت کس طرح گزارتے ہیں؟ ہو سکتا ہے کہ ہماری گفتگو فون ہی کے ذریعے ہو جائے۔ البتہ میں سوچنے میں ذرا سست ہوں۔ آپ نے ای میل کے ذریعے جو سوال مجھے بھیجا ہے ہو سکتا ہے کہ میں فون کے ذریعے اُس سوال کے مواد کے متعلق آپ سے بات چیت کر سکوں۔ ہو سکتا ہے کہ آپ کا ذاتی انداز اس پر کام کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ آپ کہاں رہتے ہیں؟ یہ آپ کے سوال پر اثر انداز ہوتا ہے۔ آپ کا مقامی چرچ آپ کی زندگی کو ضرور متاثر کرتا ہے (دراصل یہ بات ویب سائٹ کے ذریعے ہم نے ہزاروں لوگوں کے تجربات سے سیکھی ہے) میرا تجربہ کہتا ہے کہ مغرب کی کلیسیائیں ہماری سوچ کو ایک کونے کی طرف لے جاتی ہیں۔ ہماری ضروریات بہت پیچیدہ ہیں، شماریاتی لحاظ سے ہماری تعداد تھوڑی ہے اور مقامی مسیحی اس سے نمٹنے کے لئے مُسلح نہیں ہیں۔ نتیجے کے طور پر ہم ڈرتے ہوئے رہتے ہیں اور ہمارے چہروں پر اُداس مُسکراہٹ

رہتی ہے کہ کہیں وہ ہمیں رسوا نہ کر دیں۔ اس لئے میں آپ کو نصیحت کرتا ہوں کہ مقامی کلیسیا سے گریز کریں لیکن میں چاہتا ہوں کہ آپ اپنی توقعات کو عملی طور پر قائم کریں۔۔۔ ہو سکتا ہے کہ یہ پرستش کمیونٹی اور محبت کی حیرت انگیز جگہ بن جائے (اس بات کا انحصار اس بات پر ہے کہ وہ چرچ کس حد تک حقیقی ہے)۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کو تنہائی اور بیگانگی کا سامنا کرنا پڑے (کیونکہ کوئی شخص بھی آپ کی طرح نہیں ہے) خوش قسمتی سے آج کی دنیا میں ویب ہی ایک مناسب ذریعہ ہے جس سے ہم گروپ کی والمانہ شناخت قائم کر سکتے ہیں۔

میں ذاتی طور پر اس بات کا اعتراف کرتا ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ میں سال میں ایک بار چرچ جاتا ہوں (سوائے اس کے کہ جب میں وہاں پڑھانے جاتا ہوں)۔ لیکن ویب پر میری گہری، والمانہ اور حقیقی کمیونٹی ہے جو مسیح کی پیروکار ہے (مثال کے طور پر ایک شخص آئس لینڈ سے، ایک پروفیسر میڈیگان سے، آسٹریلیا کا ایک ہیماٹولوجسٹ، شمالی علاقے کا ایک طالب علم وغیرہ)۔

میں نے اسے یوں ہی کہا، اس بات کی معافی چاہتا ہوں۔ آپ کے چُجھے گئے اصل سوال کی طرف ہی آؤں گا۔۔۔ مُسکراتے ہوئے۔

البتہ اس وقت اس ای میل پر ہی اکتفا کرونگا۔

میں آپ کو ایک معقول جواب دوں گا۔ آپ کا سوال اس کا کیا مطلب ہے؟ آج صبح جب میں نے اس کو پڑھا تو فوری طور پر میرے ذہن میں محاروت اور ضرب المثل کا سلسلہ شروع ہو گیا جو اپنے ہم عصر کو ای میل کرنے کی نسبت ایک پیارا سا پوسٹر لگانا مناسب ہے۔ یہ ایک حقیقت تو ہے مگر شاید ضرورت کے لئے ناکافی ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ امن پسند، خاموش، انسان دوست ہستی (خدا) کی والہانہ موجودگی کا احساس ہوتا ہے جو ناقابل بیان سوچ سے بھی زیادہ قریب ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اُمید ہمیشہ قائم رہتی ہے خواہ آپ چاہیں یا نہ چاہیں، شک کریں یا نہ کریں۔

اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ آپ ذاتی طور پر اُس کی محبت، ناکام کاوشوں اور ذمہ داری کی ناکامی سے بھاگ نکلیں۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ وہ آخری شخص ہیں جو مستقبل کے آخری فعل کی ناکامی کو مُعاف کرنے والے ہیں۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ اپنے مستقبل میں ہونے والے گناہ کو بد سے بدتر محسوس کرنے کی عادت کو اپنا رہے ہیں۔ جبکہ حقیقتاً وہ (خدا) آپ کو گناہ سے پاک تر سے پاک ترین کر رہا ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ ناقابلِ یقین سچائی کے بلند ترین مقام پر ہونا، آپ کے دل میں اُس کی کامل موجودگی، سوچ میں اُس کے ساتھ اشتراک، دوسروں کے مقابلے میں آپکو مسلسل بے الزام ٹھہرانا اُس کی قبولیت کا نشان ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ دُعا سے دُوری نے آپ کے اندر، بات چیت اور زندگی میں آزادی پیدا کر دی ہے۔ انسانی توقعات سے ہٹ کر آپ کو اپنے اندر کی مداخلت کو دیکھنا ہے۔

اس کا مطلب ہے کہ جب تنہائی کا احساس آپ پر غالب آ رہا ہو تو کبھی تنہا نہ ہونا۔

اس کا مطلب ہے کہ خُدا کی نظر میں نہایت فروتن ہونا، اُس کی ہر ایک نعمت سے خوش ہونا۔

اس کا مطلب ہے کہ اُس کی قبولیت اُس کا صبر اُس کا آپ سے والہانہ پیار مسلسل تعجب انگیز ہے۔ وہ آزادی، رقص، آرٹ اور خوبصورتی میں مسلسل آپ کی مدد کر رہا ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ اب بھی اُس کی سچائی، اُس کی قربت، اُس کا آپ کی زندگی میں

کام کرنا بلکہ اُس وقت بھی جب آپ فرقہ واریت، مختلف عقائد اور کلامِ پاک کی تفسیم سے

مایوس ہو جاتے ہیں۔ اس دُنیا اور تاریخ میں اُس کی مسلسل جدوجہد اور روزمرہ زندگی میں وہ

آپ کے ساتھ چلتا ہے۔

(دیکھئے اس سے میرا کیا مطلب ہے۔۔۔ ایک بُرا۔۔۔ پوسٹر لگانا۔۔۔ مُسکراہٹ / آہ)

اور اس کا مطلب ہے کہ دوسروں کے لئے برکت کا باعث ہونا۔ صرف اُس کے دل کی محبت

سے مُزین ہونا۔۔۔ آج کی طرح۔

آج کل میں اپنی زندگی کے مشکل ترین وقت میں سے گزر رہا ہوں۔ ہر طرف مایوسی کے سیاہ بادل دکھائی دیتے ہیں۔ میں اس تناؤ میں اپنے کام پر توجہ مرکوز کرنا چاہتا ہوں۔ آج صبح کے سوال نے مجھے دوبارہ اس بات پر سوچنے پر مجبور کر دیا ہے۔ کیونکہ اُس کے ساتھ میری شراکت مضبوط چٹان کی مانند تھی، میں اس بات پر کئی بار رویا بھی ہوں۔ کیونکہ اُس کی محبت، شفقت، وفاداری اور مُعافی کے سامنے میرا قد نہایت ہی پست ہے۔ آج میں پھر اُس کی عنایت، اُس کی برکت، اُس کے والہانہ پیار، اُس کی دیانت، اُس کی ذہن کی کُشادگی سے حیران ہوں اور سی ایف سے موصول ہونے والی اس ای میل کے لئے شکر گزار ہوں۔ اُس نے مجھے موت، اندھیرے اور مایوسی کی وادی میں روشنی عطا کی ہے اور میری ہمت افزائی کی ہے۔ میرے دو منٹ تک بہنے والے آنسوؤں کی بدولت مجھے پھر سے اُس کی قُربت اور خُوشی حاصل ہوئی ہے۔ یہ مسیحی زندگی کا سب سے خوبصورت اور عجب و غریب تجربہ ہے۔ اُس کی ذاتی محبت کا مظاہرہ (عدالت میں غلط نہیں ہوتا اور شرمندہ نہیں کرتا اور نہ ہی اس پر بحث ہوتی ہے) خاص شخص کی شناسی کرتا ہے لیکن۔۔۔ بعد میں اس پر بہت کُچھ ہوتا ہے۔

مجھے اپنے کام پر جانا ہے لیکن میں آئندہ اس سے بہتر کرنے کی کوشش کرونگا اور میں آپ کی ای میل سے آپ کے بارے میں اور زیادہ بہتر جاننے کی کوشش کرونگا۔ میں نے آپ کی ایک ای میل میں پڑا تھا کہ آپ فلسفہ کی بجائے تاریخ پر زیادہ زور دیتی ہیں۔ شاید آپ کے سوال کے بارے میں مجھے کوئی رائے دینے میں یہ میری مدد کر سکے۔ بہر حال ابھی پانچ بج کر

تینتالیس منٹ ہو چکے ہیں (میرا خیال ہے کہ میں ایک گھنٹے سے یہ لکھ رہا ہوں۔۔۔ شاید  
میں بہت آہستہ لکھ رہا ہوں۔۔۔ مُسکراہٹ)

دوست میں شدت کے ساتھ آپ کے بارے میں مزید جاننے کا انتظار کر رہا ہوں۔

گلن

---

مجھے اُس کی طرف سے جلد ہی ایک جواب موصول ہوا:

مخانب: سی ایف

تاریخ اور وقت: ۳ مئی ۲۰۰۷

عنوان کیا مسیحیت کو سمجھا جاسکتا ہے؟

گلن،

میں شکر گزار ہوں کہ مشکل کی اس گھڑی میں آپ نے جواب دیا۔ آپ کی اپنے کام سے  
وفاداری ہمیشہ مجھے اچھی لگتی ہے۔ مجھے تاریخی واقعات سے بہت لگاؤ ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے  
کہ مجھے اپنے آپ سے اور اپنے خیالات سے جنگ کرنا پڑتی ہے خاص طور پر جب مسیحی تاریخ  
اور ایمان کا ذکر ہو۔



میں نے اس ای میل کے آخری پیراگراف کا جواب دیا:

دیکھیں دوست اب پھر وقت بہت ہو چکا ہے اور مجھے اگلے دو دن صبح جلدی کام شروع کرنا ہے (آہ) لیکن شریر کے لئے کوئی آرام نہیں۔۔۔ میرا خیال۔۔۔ مُسکراہٹ۔

سچے خُدا کے ساتھ اس طرح کے تعلقات میں اچھی اور بُری بات یہ ہے کہ اس میں کام کرنے کے کوئی قواعد و ضوابط مُقرر نہیں ہیں۔ قابلِ غور سوال (تاریخی یا دوسرا) کو تین حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

اخلاقی رویہ، نیک دلی اور سچ بولنا۔۔۔

ایک: کیا ہم واقعی ٹھیک ہیں یا صرف ٹھیک ہیں جو کہ باقی دونوں کی نسبت زیادہ آسان ہے [جیسا کہ آپ پہلے ہی کسی حد تک جانتے ہیں]۔

دو: ایک سے زیادہ اخلاقی قدروں کو جاننے کے اس عمل میں ہم کیسے اپنی پسند کے بارے میں جانتے اور کس طرح سے اس کے حق میں دلائل دیتے ہیں۔

یہ میرے لئے بہت مُشکل ہے کہ تاریخی معلومات یقیناً وزن میں بہت زیادہ اور تھکا دینے والی ہیں۔ لیکن ایک بات ضرور کہوں گا کہ جب ہم بہت جلد تاریخی حقائق کی روشنی میں کوئی لاشعوری فیصلہ کر لیتے ہیں اور حقیقت پر کان نہیں دھرتے ہیں تو خُدا خاموشی اور بے ضرر طریقے سے کام کرتا ہے۔

میرے خیال سے یہ اپنے مقاصد کو حل کرنے کی جنگ ہے لیکن یہ مضحکہ خیز ہے۔ میں اپنے پہلے سے واضح کردہ نقطے پر آجاتا ہوں اور اکثر میں بہت ہی گہرائی اور خاموشی سے اپنے ماضی کو چھپانے کی کوشش کر رہا ہوتا ہوں۔ تاکہ یہ آئندہ بھی مشکل کا باعث نہ بنے۔ اپنے دفاع کے سلسلے میں میں نے کئی بار خود کو ایسا کرتے پایا ہے۔ مگر میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ یہ میرے لئے شرمندگی کا باعث بنتا ہے۔ میں دوسروں کے لئے تحقیق کرتا اور دیکھتا ہوں تا کہ جو اس طرح کے سوالات کے ساتھ لڑ رہے ہیں وہ ذہنی اور دلی سکون حاصل کر سکیں۔ مگر میرا مقصد کسی بھی طرح کسی دوسرے پر کوئی بات مُسلط کرنا نہیں ہے مگر اُن کی مدد اور خدمت کرنا ہے اُن کی جن کے پاس وقت نہیں، وسائل نہیں اور وہ نہیں جانتے ہیں کہ ان کے بارے میں کیسے جان سکیں۔ اور میں ویسا ہی کرتا ہوں جیسا کہ خُدا کے لئے کرتا ہوں۔ جیسے کہ کے جی (چھوٹی جماعت) میں اپنی ماں کے لئے کسی تصویر میں رنگ بھرنا۔ میرے پاس کوئی تحائف تو نہیں ہیں میں اس کے لئے اپنا ڈرم ہی بجاؤنگا۔ جیسا کہ ایک چھوٹے ڈرم بجانے والے لڑکے کی نظم میں پایا جاتا ہے۔ یا پھر جیسے کہ اپنے پیارے دوست کے لئے کوئی تحفہ بنانا۔۔۔ (گلسیوں ۳ باب کی ۲۳ آیت: جو کام کرو جی سے کرو اور یہ جان کر کرو کہ خُدا کے لئے کرتے ہو نہ کہ آدمیوں کے لئے) اور جب میں عارضی طور پر اپنا مقصد چھوڑ دیتا ہوں، تحقیقی کے کام پر اس کی برکات جاری رہتی ہیں اور میں اُس کی فرحت بخش موجودگی کو محسوس کر سکتا ہوں۔ شاید آپ کو یاد ہوگا کہ جب ایرک مُشکل میں تھا اور

اولمپکس میں بھاگ رہا تھا اور اُس کی بہن اُس سے بات کرنے کی کوشش کر رہی تھی تو ایرک نے کہا جینی خُدا نے مجھے تیز دوڑنے کا تحفہ دیا ہے اور جب میں بھاگتا ہوں تو مجھے خُدا کا ایک فرحت بخش احساس ہوتا ہے۔ میں بھی ایسا ہی محسوس کرتا ہوں، جب میرا دل صاف، ایماندار اور بامقصد ہے۔

تیسرا: جب نمبر ایک اور نمبر دو ٹھیک نہ ہوں تو انا کا مسئلہ گھمبیر ہو جاتا ہے۔ یہ واقعی مضحکہ خیز ہے کہ ہماری پُرانی زندگی ایک ٹانی کی مانند ہے جو ہمیں واپس کھینچ لیتی ہے۔ میں صرف ٹھیک ہی نہیں تھا بلکہ میں نے ٹھیک جگہ پر مسلسل قائم رہنے مقاصد کو سامنے رکھتے ہوئے ٹھیک اخلاقی فیصلے بھی کئے۔ اے خُدا کیا میں کوئی بڑی چیز نہیں ہوں۔۔۔ قہقہہ۔

ہو سکتا ہے کہ آپ کا کوئی مسئلہ اس سے بھی بڑا ہو۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے اپنے ساتھی محققین کو اس مسئلے پر پہلے کوئی واعظ دیا ہو اور اس نقطے کے بعد آپ کے لئے مشکل ہوگا کہ اپنا سب کچھ چھوڑ کر میرے پیچھیں ہو لیں (جیسا کہ یسوع نے ایک امیر آدمی سے کہا تھا) بہت سے سکالر کبھی بھی اپنی زندگی میں تبدیلی نہیں لا سکتے ہیں۔

مجھے یاد ہے کہ میں نے دس بارہ سال پہلے کچھ اخلاقی نقطے لکھے تھے جن کو میں نے اپنی زندگی میں اپنایا۔ اور میں حیران ہوں کہ ان کی وجہ سے میری زندگی میں مسلسل بہتری آئی، نیا پن آیا اور خوبصورتی آئی ہے، عموماً حلیمی ہی اس کی بنیاد ہے۔

اور یہ عمل بہت ہی عمدہ ہے جس میں انا کم اور یہ سوچ ہو کہ دوسروں کو کیا چیز اچھی لگتی ہے۔ جتنا میری انا دوسروں میں خوبصورتی کو دیکھے گی اتنا ہی اصل میں لوگ مجھ میں خوبصورتی کو دیکھیں گے۔ جس طرح تثلیث میں ہر ایک دوسرے کو عزت دینے کی کوشش میں رہتا ہے۔

جب کبھی میں کوئی چھوٹا سا کام کرتا ہوں جو میں کر سکتا ہوں یا میں نے کیا ہے اور کوئی بھی اُس کی تعریف نہ کرے۔ اور کوئی مجھ سے یہ پوچھے کہ آپ احساس برتری کے معاملے کے ساتھ کیسے نمٹتے ہیں۔ میں اکثر اس کا جواب یوں دیتا ہوں کہ میں نے اس کی ایک حد مقرر کر رکھی ہے، میں جو کچھ بھی کرتا ہوں اس کی حد میں رہ کر کرتا ہوں۔ جو دو معیار میں نے پختے ہیں وہ یہ ہیں۔ اگر میں ساری کائنات کو کچھ کئے بغیر تخلیق کروں تو میں شریعی اور قانونی لحاظ سے متکبر اور گستاخ ہوں اور اگر میں موت کے بعد خود کو اپنی مرضی سے زندہ کر سکوں تو بھی میں قانونی اور شریعی لحاظ سے گستاخ ہوں اور اگر میں چاہوں کہ میرے اندر یہ سب کچھ کرنے کی زیادہ طاقت ہو جس کی مجھے ضرورت نہیں تو میں بھی گستاخ ہوں۔۔۔ مسکراہٹ۔ اور میرے اندر ایک اچھی روح ہو اور گستاخی میرے اندر پیدا نشی طور پر موجود نہ ہو۔ صرف پیار، خدمت اور دوسروں کا خیال رکھنے کا جذبہ وغیرہ وغیرہ۔۔۔ اور ذرا سا بھی متکبر ہونے کا خیال نہ ہو، اپنی طاقت کے ساتھ یہی انصاف ہوگا۔ صرف اہم انداری، متکبر یا گستاخی نہ ہو۔

بہر حال میں اس سلسلے میں حوصلہ مند ہوں۔ خدا کا مسلسل میرے اندر ایک حقیقی زندگی کو جنم دینے والا سلسلہ جو میرے اندر ایک مثبت خودی کو اور بہتر بنا رہا ہے۔ آپ بھی اس کو دیکھیں گے اور اس کا تجزیہ کریں گے۔ آپ اپنے اندر نئی زندگی کے کھلنے سے، نئی خوبصورتی سے بالکل تبدیل ہو جائیں۔

دوست میں آپ کے لئے بہت خوش ہوں کہ آپ اپنی زندگی میں پہلے ہی بہت تجربہ حاصل کر چکے ہیں۔ اور اب آپ خدا کی طرف سے بہتے ہوئے زندگی کے سرچشمے سے فائدہ اٹھا سکیں گے۔

تھوڑی دیر کے لئے مُعذرت چاہتا ہوں اب رات کے ۱۱ بج کر ۴۱ منٹ ہو چکے ہیں اور میری بیٹی نے فلی سے فون کیا ہے اور وہ چاہتی ہے کہ میں اُسے ۴ بجے فون کروں جو کہ میری بیدار ہونے کا وقت ہے۔ وہ سیاست میں حصہ لیتی ہے اور صبح اُس کے الیکشن کا اہم دن ہے۔ میں اس سے پہلے تھوڑا آرام کرنا چاہتا ہوں۔ میں اپنے تبصرے کو کچھ اور جاری رکھوں گا ہو سکتا ہے کہ اگلے بقیے یا اس کے بعد۔

گرم جوشی کے ساتھ،

گلن ملر

----- ایک رات کے لئے وقفہ -----

اُس نے بتایا کہ وہ تاریخی واقعات کی بجائے فلسفے میں زیادہ دلچسپی لیتا ہے۔

اس وجہ سے میں چاہتا ہوں کہ میں اسے کُلی طور پر لوں اور میں آپ کے فلسفی تبصرے کو ترجیح دوں گا۔ مجھے پہلے ہی میرے ساتھی پوچھتے ہیں کہ اس نئی اُمید کی وجہ کیا ہے۔ میں اس کی وجہ جانتا ہوں، مسیح نے مجھے ایک نئی زندگی دی ہے۔ مگر مجھے اپنے ایمان کو الفاظ میں بیان کرنے میں مشکل پیش آرہی ہے اور میں اسے صرف ایک احساس کا نام ہی دے پا رہا ہوں مگر یہ وہ چیز نہیں ہے۔

میں کوشش کر کے جلد ہی آپ کو یہ بھیج رہا ہوں۔ اس اُمید میں کہ شاید میں آپ کو دوسری طرف سوچنے سے روک سکوں۔

سی۔ ایف

میرا جواب:

میری ای میل کا آخری جملہ یہ تھا کہ آپ کی یاد دہانی کے لئے لکھ رہا ہوں۔

اصل پیغام:

اس وجہ سے میں یہ چاہتا ہوں کہ میں اس کو کُلی طور پر لوں۔ اور میں آپ کے فلسفی تبصرے کو ترجیح دوں۔

جیسے جیسے میں بڑا ہوتا گیا مجھے لگا کہ اپنے کم فلسفی ہونے کی وجہ سے زیادہ فلسفہ ہوتا گیا ہوں (مُسکراہٹ)۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ میں ٹھیک رہا ہوں، سُسٹ ہو گیا ہوں جیسے بے

مقصد ہوا میں اڑ رہا ہوں۔ (اپنی ناقابلیت پر اور ناکامی پر) یا پھر میں اور زیادہ ضدی اور سخت ہوتا جا رہا ہوں۔ اپنے فلسفی خیالات کی وجہ سے جو مجھے کھائے جا رہے ہیں میں مزید کشمکش کا شکار ہوتا جا رہا ہوں۔ تثلیث کے متعلق اتنی اچھی گفتگو کی وجہ سے جی اٹھا اور خدا کی مختلف خوبیوں بارے میں اس کی حاکمیت کے بارے میں۔

میں نے تثلیث کے متعلق مختلف آرا کو پڑھا اور میں مسلمانوں کے مسیحیوں پر حملوں کے بارے میں پڑھ رہا ہوں جو نظریہ تثلیث کی وجہ سے کیے گئے تھے۔ اور ان لڑنے والوں سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا وہ واقعی جانتے ہیں جس کے بارے میں وہ بات کرتے ہیں۔ جب مسیحی تثلیث کے بارے میں بحث کرتے ہیں تو یہی خدا کے ہونے کی ایک بنیاد ہے۔ بجائے وہ خدا کو مختلف حصوں میں اس کی خوبیوں یا اس کو طبعی لحاظ سے دیکھیں خواہ مرد ہو یا عورت اسے پتہ ہے کہ وہ خدا کو کس طرح سے مان رہے ہیں۔ کیا مسلمانوں کا جواب بالکل ہی بے وقوفی نہیں؟ جو یہ سوچتے ہیں کہ ان کے اندر خدا کی طرح کسی چیز کو پرکھنے کی صلاحیت ہے۔ خدا نے ماضی میں کئی چیزوں اور جگہوں میں خود کو ظاہر کیا ہے صرف اپنی ایک شناخت کے لئے اور اس کے علاوہ اور بہت سے مقاصد کے لئے جن میں سے ایک دوسروں کی خاموش مدد بھی ہے۔ ایک مسیحی کا یہی ایمان ہے کہ پاک نوشتے یہ بتاتے ہیں کہ صرف ایک ہی خدا ہے اور اس کی تین اشکال ہیں۔ جب یہ تینوں اکٹھے ہیں تو یہ خدا کہلاتا ہے اور ایک مسیحی اپنے

اسمان سے اور ایک سادہ سی تعریف جو دی گئی ہے اُس میں آگے کیسے جاسکتا ہے۔ اس سے آگے میں پُر اُمید نہیں ہوں کہ میں آئندہ آپ کے ساتھ چل سکوں۔

مسیح کی ذات کا دو طرف کا نظریہ دراصل اس نظریے کا تسلسل ہے۔ ہمیں نہیں معلوم کہ اس کا مرکز کیا ہے۔ اس کی حقیقت کیا ہے، اس کا وجود کیا ہے، ان کے آپس کے ہم آہنگ کام، آپس میں سمانا، اور آپس میں جو بھی تعلق ہو جاننا ہے۔ مگر لگتا ہے کہ روایتی طریقوں سے اس کے بارے میں کھوج لگاتا ہوا میں تھک جاتا ہوں۔

[کٹر طور پر تثلیث کا انکار کرنے والے یا خُدا کو ایک ماننے والے اس مسئلے سے نہیں نکل سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ مُعاملہ فطری اور مافوق الفری کا آپس میں سمانے کا ہے۔ ازل سے آسمان پر قرآن پاک موجود تھا اور مجسم حیثیت میں نہیں آیا تھا مگر اب وہ جسمانی حالت میں موجود ہے۔ یہاں پر بھی تو دو حیثیت میں ہونے کا مسئلہ موجود ہے۔ اسی طرح یہودیت میں خُدا کے بارے میں یقین ہے کہ وہ ہیكل میں موجود ہے۔ تو یہ مسئلہ کہ وہ دو جگہ پر موجود ہونے کے لئے یہ فاصلہ کیسے ختم کرنا ہے۔ یہ ہماری سمجھ سے بالا تر ہے]

یہ کہا جاتا ہے کہ ہمیں ان وسیع موضوعات سے شکایت ہے۔۔۔ اب مجھے عام سے موضوعات بھی نہیں چلنی جیسے ادراک، فلسفہ، زبان دانی اور خُود کو جاننا (گو کہ مجھے یہ جاننا چلنیے کہ انسان کی اشتیاق کی حس، اپنے آپ فرض نہ کرنے کی حس، اور کھوجنے اور جاننے کی حس جس نے اس مُعاملات میں شکوک پیدا کردیے) آپ کے تاثرات سے میں نے اس موضوع پر بہت



سیکھا مگر میری ناقص رائے میں (۱) پلاننگ کی دلیل جو اُس نے اپنی کتاب میں لکھی اُن سے میری آنکھیں کھل گئیں (۲) ظاہری طور پر غیر موجود ہونا نظر نہ آنا اور اتنے بڑے خدا کا کسی جگہ سما جانا کیسے ممکن ہے؟ یہ سوالات میرے شک کو بڑھاتے ہیں مگر میں ان سوالات کو جھٹلاتا ہوں۔

میں یہاں اپنے نظریات میں آپ کو اُلجھانا نہیں چاہتا ہوں لیکن آپ بیٹی ملاحظہ کریں :  
جب میں اُن گرمیوں میں ہوش میں آیا اور عام مسیحی بنا تو اُس وقت میرے ذہن میں یہ تھا کہ دو طرح کی مسیحیت ہوتی ہے۔ ایک رومن کیتھولک جو کہ میں پہلے ہی تھا اور دوسری پروٹسٹینٹ جو میں اب اختیار کی ہے۔ مجھے پتہ تھا کہ پروٹسٹینٹ میں کئی اقسام ہیں (جیسے کہ بیپٹسٹ اور میتھوڈسٹ وغیرہ) لیکن میں سمجھتا تھا کہ ان میں صرف طریقہ کار کا ہی فرق ہے۔ جب میں نے اپنے کالج میں کالج ہی کے ایک بائبل سٹڈی گروپ کو پڑھانا شروع کیا تو مجھ پر کئی اختلافی خیالات کی بوچھاڑ ہوئی جیسے کہ کیرزمینٹک، لو تھرن وغیرہ۔ تب میں نے جانا کہ کم از کم ۵۰ کے قریب مختلف نظریات موجود ہیں جو ایک دوسرے سے اختلاف رکھتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں۔

تب میں نے روایتی تجربے سے کھوج لگانا شروع کر دی۔ میں نے جانا کہ ان نظریات کو باقاعدہ طور پر ثابت کرنے کی ضرورت ہے۔ پس میں نے ان نظریات کو زیادہ سے زیادہ پڑھانا شروع کر دیا وغیرہ مگر یہ سب کچھ صرف اور صرف مقدس صحیفوں کا تنقیدی مطالعہ تھیں۔

میں نے کئی سال پہلے یہ کیا مگر یہ ایسا تھا کہ ان صحیفوں کی جو آسمان سے اترے ہوں ان کی غیر ضروری تنقید ہو رہی ہو۔

اب بھی میرے پاس ایک کتاب موجود ہے جو ایسے شک و شبہات کو ابھارتی ہے جس کا نام سوشل سائنس کا فلسفہ ہے۔ اس کا لکھاری سوشل سائنس کے آغاز کے بارے میں بیان کرتا ہے۔ ۷۰ کی دہائی کے آخر کے لوگ منطقی طریقہ سے کافی اُمید جوڑ رکھتے تھے، اس طریقہ پر وہ مفروضوں کو بھی قائم کرتے تھے۔ ایک ماہر عمرانیات کو یہ ثابت کرنا ہوتا تھا کہ وہ کوئی عمرانیاتی مفروضہ قائم کرے، اُسے فارمولے کی شکل دے، نتیجہ اخذ کرے اور یوں عملی زندگی میں اس کا استعمال شروع ہو جاتا تھا۔ لیکن یہ طریقہ کار کامیاب اور ناکام دونوں صورتِ حال کا سامنا کرتا رہا تھا۔ اس کی وجہ مستقل وقوع پذیر ہونے کی صلاحیت اور ماضی سے تعلق نہ ہونا تھا۔

اس وقت کے بہت سے طالب علم اس علم کی نسبت بائبل کی تعلیم کو ترجیح دینے لگے تھے۔ کیونکہ اس میں سچائی نظر آتی تھی جو کہ انہیں کھینچتی تھی (مجھے بھی یاد ہے کہ میں بھی اُن علوم کو شک کے ساتھ ہی پڑھتا تھا کیونکہ اُن میں وہ قابلیت نظر نہیں آتی تھی جو کہ بائبل کی سچائی کا مقابلہ کر سکے)۔ ہم سب جانتے تھے کہ اس مقدس کتاب میں تربیتی اور فلسفی دونوں قوتیں ہی مضمّن تھیں اور خدا کو جاننے کی ہماری جبلی فطرت سے مطابقت رکھتی تھی۔ وہ خدا جو سچائی سے پیار کرتا ہے وہ ہمیں اس سچائی میں شامل کرنا چاہتا ہے۔

اوه ہم موضوع سے ہٹ گئے مگر یہ بتانا چاہتا ہوں کہ فلسفہ پر یقین کم ہونے کے باوجود میں نے اس کا استعمال نہیں چھوڑا۔

اچھا! فلسفہ پر ایک نقطہ اور۔۔۔ ایک کتاب میں خدا کو فلسفے کے طریقے سے جاننے کے بارے میں پایا جاتا ہے۔ میں نے ابھی تک اسے مکمل طور پر نہیں پڑھا ہے لیکن اس کا آغاز بہت اچھا ہے۔ اس کے نام کا ترجمہ: خدا کا تجربہ اور مادی عقائد کی حقیقت ہے۔ جسے جیروم جیلمن نے ۱۹۹۷ میں تحریر کیا ہے۔

یہ مادہ پرستی سے دُور ہونے کا میرا ذاتی بیان ہے:

برسوں پہلے میں نے پلائنگا کی کتاب پڑھی اور اپنے پی ایچ ڈی کے پروفیسر سے اس کے بارے میں بات چیت کی۔ مجھے پتہ لگا کہ اگر صرف مادی اشیا سے ہی شروع کریں تو ہم اپنا سفر شروع نہیں کر سکتے ہیں کہ زندگی میں آئیں، خود کے بارے میں جانیں اور فلکی فرشتوں کے بارے میں جانیں اور خدا کے ہر جگہ موجود ہونے کو جانیں۔ جہاں تک میں بتا سکتا ہوں یہ سائنسی ترتیب تعلیم سے بہت ہی دُور ہے۔ کچھ چیزوں کے بارے میں روایتی طور پر کھوجنا ہوگا۔

تو یوں میں نے یہ جانا کہ ہمیں ترتیب وار چیزوں کو دوبارہ دیکھنا ہوگا۔ مجھے لگتا ہے کہ ہم نے غلط سمت سے آغاز کیا ہے۔ اگر ہم خدا سے آغاز کریں تو اس کی کچھ مخصوص خصوصیات (خواص) کو اس سے الگ کر دیں تو وہ فرشتے ہونگے۔ اگر ہم فرشتوں کو پکڑ لیں اور ان ایک

جیسے اجسام میں تقسیم کر کے ڈھال دیں تو وہ انسان بن جائیں گے۔ اگر ہم انسان سے معاشرتی تعلق بولنا وغیرہ ختم کر دیں تو وہ جانور بن جائیں گے۔ اگر ہم جانور سے خود حرکت کرنے کی صلاحیت کو ختم کر دیں تو وہ ایک پودا ہے۔ پودے میں سے افزائش کو ختم کر دیں تو وہ ایک پتھر ہے۔ اس طرح سے خواص کو کم کرنا (ختم کرنا) معنی رکھتا ہے۔

یہ بات ذہن میں رکھتے ہوئے میں نے شروع کیا کہ خُدا مجھ سے کیسے رابطہ کر سکتا ہے یا مجھے اپنا پیار کیسے دکھا سکتا ہے یا میرا ذہن کیسے بدل سکتا ہے۔ وہ دوسرے لوگوں کو وسیلے بناتا ہے مگر سوال تو پھر وہی ہے کہ اُن کے ذہن میں خُدا کا کلام کیسے پہنچتا ہے۔

ابھی رات کے ۱۰ بج کر ۳۶ منٹ ہو چکے ہیں اور مجھے لکھتے ہوئے ۲ گھنٹے ہو رہے ہیں اور فائدے کی نسبت نقصان ہو رہا ہے (ان باتوں کا تعلق اصل سوال سے نہیں ہے۔ آپ کا سوال تھا مسیحی ہونا میرے لئے کیا معنی رکھتا ہے؟۔۔۔ مگر ان باتوں کا کچھ فائدہ ہے بھی کیونکہ دیانتداری، ڈھونڈنا اور سیکھنا خُدا کا حُسن ہیں)۔

آپ کے سوال میں تھا کہ میں فلسفی نقطہ نظر سے ان چیزوں کو بیان کروں۔

۱۔ میں اس پر اس لئے یقین نہیں کرتا ہوں کہ یہ الہی و انسان اور گلی و ماخذ کو مشترک کرتی ہے (مگر میں اس سے مکمل طور پر انکار بھی نہیں کرتا ہوں)۔

۲۔ میں اس پر یقین نہیں کرتا کہ کائنات کی فلسفیانہ تعلیم ایک لازم و ملزوم چیز ہے۔

۳۔ مجھے یقین ہے کہ یہ بہت سے غلط تصورات کو کھول دے گا۔

۴۔ الہیات کے فلسفے پر پچھلے دس سال میں تسلی بخش کام ہوا۔ میری رائے میں خُدا کی

وکالت و گواہی، معجزات اور دینی فلسفے میں پُر زور کام ہوا۔

۵۔ مجھے سوائے برنے اور والٹر سٹارف کا کام واقعی پسند آیا۔

۶۔ مجھے یقین ہے کہ فلسفہ خُدا کو بطور ذات بیان کر سکتا ہے۔ (فلسفہ سقراط کو بیان کر سکتا تھا

لیکن اسے کیا اچھا لگتا ہے کہ کیا پسند تھا یہ نہیں بتا سکتا تھا) فلسفے کے ذریعے خُدا کو بیان

کرنے اور اُس کے ہونے اور اُس کی فطرت کو جاننے کی کوشش کی گئی۔ صرف یہیں سے میرا

شک زور پکڑ جاتا ہے۔

۷۔ میرے خیال میں ہمیں فلسفے میں ان چیزوں کی ضرورت ہے۔ جب ہم مختلف نظریات کو

ذہن میں رکھ کر لکھی گئی تحریروں کا مطالعہ کریں تو ایسا کرنے کے لئے ہمیں ادراک کی

فطرت چلانی ہے۔ اور وہ فطرت کہ ہم اپنے اندر کے اشخاص کے ساتھ بات چیت کر سکیں۔

مجھے ایک کہانی یاد ہے جو میں نے پڑھی مگر دوبارہ اسے اب تک ڈھونڈ نہ پایا تھا۔ یہ کہانی ایک

عام انسان کی ہے جو دہریوں کے ایک لیکچر میں چلا گیا۔ اُس کا ایک دہریا دوست تھا جو کہ

اُسے بڑی منت سماجت کر کے ساتھ لے گیا تھا کہ وہ اُس مقرر کو سُنے۔ وہ کسان راضی ہو گیا

اور وہ کار میں بیٹھ کر شہر کو چل دیے۔ واپسی پر جب وہ شہر سے واپس آ رہے تھے تو دہریے

دوست نے کسان سے پوچھا کہ تمہارا اس مقرر کے بارے میں کیا خیال ہے۔ اُس کا جواب کچھ

یوں تھا:

یہ ایک اچھا مُقرر تھا لیکن میرا خیال ہے کہ میں نے اُس کا لیکچر ۳۰ سال تاخیر سے سُنا ہے۔

دہریے نے پوچھا کہ اس بات سے تمہاری کیا مُراد ہے؟ تب وہ بولا:

اگر میں یہ بیان ۳۰ سال پہلے سُن لیتا تو شاید میں اس کا یقین کر لیتا مگر اب تو گزشتہ ۳۰

سالوں نے خُدا نے میری زندگی میں وہ تمام کام کئے ہیں جن کے بارے میں یہ مُقرر کہتا

ہے کہ خُدا نہیں کر سکتا ہے۔ خُدا نے میری دُعاؤں کے جواب دیئے ہیں، اُس نے میرا کردار

تبدیل کیا ہے اور مجھے دُکھ اور تکلیف سے بچا کر پار گزار دیا ہے۔

یہی میرا بھی تجربہ رہا ہے۔۔۔

میں جانتا ہوں کہ میں بھی بعض اوقات اپنے تجربات کو زیادہ بیان کر جاتا ہوں۔ اور میں اکثر

نشانیوں ڈھونڈتا ہوں، میں یہ بھی جانتا ہوں کہ مجھے دیکھ کر نہیں بلکہ یقین کر کے چلنا

چلیئے۔ مجھے چلیئے کہ میں اُس نیک دل اور قوی خُدا پر یقین رکھوں کہ وہ مجھے گرم جوشی، خُود

داری اور آزادی سے چنے کے قابل کرتا ہے۔ مجھے ایک گھوڑے کی مانند نہیں ہونا چاہیئے کہ مجھے

لگام اور چابک سے ہی چلایا جائے اور مجھے قدم قدم پر ہدایت کی ضرورت نہیں جیسے کہ میں

آج کس رنگ کی جرابیں پہنوں۔ بلکہ میں نے اپنی خواہشات خُداوند کے حوالے کر دیں ہیں

اور میں اب اُس کی ہدایت پر چلتا ہے۔

-----رات کا وقفہ-----

دوبارہ شروع کرتا ہوں:

مُعاشرے کے ہونے کے بارے میں ایک بقیہ نقطہ۔ مُعاشرے کے بارے میں دو محرکات جو مجھے اُس بارے میں سوچنے پر مجبور کرتے ہیں جو کہ زندگی اور تشلیث ہیں۔

محرک زندگی اُس حالت سے اخذ ہوا ہے جو موت سے پانچ سیکنڈ پہلے اور پانچ سیکنڈ بعد ہوتی ہے۔ موت کے وقت زندگی کے تمام معمولات بالکل ختم ہو جاتے ہیں۔ اہم معمولاتِ زندگی جاری نہیں رہتے ہیں۔ زندہ جسم اور ایک لاش میں واضح فرق پایا جاتا ہے، ہمیشہ کے لئے حقیقتاً مگر مادی طور پر کوئی فرق نہیں ہے۔ لاش اور زندہ جسم کی ہیئت، توانائی اور اجزا میں کوئی واضح فرق نہیں ہوتا ہے۔ کسی حد تک کچھ حیاتیاتی عمل جاری بھی رہتے ہیں جیسے کہ بال اور ناخن بڑھنا وغیرہ۔ طبعیات سے مُتعلق کام بھی جاری رہتے ہیں (اس سسٹم سے توانائی کا اخراج جو ایک سسٹم سے توانائی ختم ہو جانے کے بعد بھی جاری رہتا ہے) مگر وہ حیاتیاتی عمل اس توانائی کے ختم ہونے سے پہلے ہی ختم ہو جاتے ہیں۔ پھر وہ عمل گلنے سڑنے کے عمل میں رکاوٹ نہیں بن سکتا ہے۔ جسم کا ہوا میں تحلیل ہو جانے کا عمل جو پہلے کم تھا اب بڑھ جائے گا جس سے جسم ختم ہو جائے گا۔

کیا مادی تبدیلی آئی ہے؟ کوئی نہیں۔ ہم جانچ سکتے ہیں کہ خلیے تو ہمیشہ ٹوٹتے پھوٹتے رہتے ہیں۔ مگر فرق اتنا ہے کہ پہلے نئے خلیے بھی پیدا ہوتے تھے (جو موت سے دوری قائم رکھتے تھے) یہ دونوں عمل ایک دوسرے کے ساتھ ربط کے ساتھ وقوع پذیر ہو رہے تھے۔ وہ انوکھی

سی چیز جسے زندگی کہتے ہیں اُس وقت تھی اب نہیں ہے۔ اس زندگی کا تجربہ ایک ایجنٹ جیسا ہے ایک اکائی مگر مختلف کام کرنے والی۔ اس کی کوئی شہادت نہیں ملتی ہے کہ یہ مختلف اکائیوں سے مل کر بنی ہے۔ یہ ایسی لگتی ہے کہ ایک معاشرتی سانچے میں کچھ مادہ ڈھال دیا گیا۔ میں یہ مانتا ہوں کہ یہ کتنی غیر محدود سی لگتی ہے۔

یہ معاشرے پر مبنی لگتی ہے کیونکہ جن عناصر پر یہ کام کرتی ہے وہ معاشرتی کام کی طرح ہیں۔

دوسرا محرک تثلیث مسیحی تعلیم سے جنم لیتا ہے۔ ہم روایتی طور پر یہ فارمولہ دیتے ہیں ایک میں تین۔ ہم تین عناصر کی بات کرتے ہیں اور ایک میں ضم کرتے ہیں۔ شام کے مُصنّف جو مُسلمانوں سے بحث کرتے تھے۔ انہوں نے بات ایک خُدا سے شروع کی اور تین کا ذکر کیا (خُدا، کلام، زندگی یعنی روح) آغاز کے مُحققین کہتے ہیں کہ خُدا کے یہ تین حصے تین مختلف کارندے ہیں اور ہر ایک کا اپنا ایک آزاد کردار ہے۔ دونوں میں مُشترک یہ ہے کہ ہم ایک خُدا سے آغاز کرتے ہیں۔ یا ایک سے جو بڑا ہے جو تین میں تقسیم ہے۔

تین کا ایک میں ہونے کا روایتی فارمولہ اُن کے مُشترک ہونے پر سوال اُٹھاتا ہے۔ میں نے ۲۰ سال قبل اس کے بارے میں سوچنا شروع کیا۔ اگر کوئی بہتر حل نہ بھی ہو تو کچھ یوں تو ہو سکتا ہے کہ مجھ میں تین میں ہوں اور تینوں کا سوچ کا مرکز ایک ہے اور تینوں ایک دوسرے سے رابطہ رکھتے ہیں۔ اگر کوئی نفسیاتی خرابی ہو جائے تو یہ تینوں ایک سوچ کے مرکز



سے بکھر بھی سکتے ہیں اور یہ تین جدا شخصیات ہونگی۔ میں خُدا میں تین شخصیات کو یوں دیکھ سکتا ہوں۔ ایک دوسرے سے رابطے میں مگر ایک آنکھ سے دیکھتی ہوئی اور ایک ہی سوچ کا مرکز رکھتے ہوئے۔ پس مجھے معاشرتی اثاثِ علم بانسبتِ نفرادی اثاثِ علم کی سوچ پیدا کرنی ہے۔

اب ہم خدمتوں کے متعلق آپ کے مشاہدے کے بارے میں: مجھ سے پہلے بھی پوچھا گیا ہے، کچھ شکی قسم کے لوگ مجھ سے سوال کرتے ہیں کہ میں اُس اُمید کے حق میں کوئی دلیل دوں جو مجھ میں موجود ہے۔ میں یہ دلیل دے سکتا ہوں کہ مسیح نے میرے لئے نئی زندگی خرید لی ہے۔ مگر مجھے وہ مطلوبہ ایمان حاصل کرنے میں مشکل ہو رہی ہے۔

جب میں نے راستے میں اس کے بارے میں پڑھا تو فوری طور پر میرا ردِ عمل یہ تھا کہ دوست! یہ آہستہ آہستہ تکلیف دہ ہو جائے گا۔ جیسے آپ اپنے اندر نئی تبدیلیاں محسوس کرتے ہیں اور یہ بڑھتی جاتی ہیں اور لگتا ہے کہ کچھ بھی نہیں ہو رہا (جو ترقی آپ اپنے اندر محسوس کریں گے وہ راستہ آپ کو یوں لگے گا جیسے آپ ماضی میں سے اُڑے چلے جا رہے ہیں) آپ کو یہ قدرتی عمل نہیں لگے گا اور یقین کریں کہ آپ خود سے یہ پوچھیں گے کہ کیا میں یہ خود کر سکتا تھا؟ خُدا کے سامنے ایک کھلا ضمیر رکھنے کے علاوہ کم از کم اتنا تو کرنا چاہیے کہ اپنی سوچ، اپنے دلائل وغیرہ کا تنقیدی جائزہ لیتے رہیں۔

جس طرح آپ کی زندگی اُس خُدا کی حضوری کے نزدیک سے نزدیک تر آتی ہے اُسی طرح آپ کی زندگی کے مُشاہدات بھی ایمان کی گواہی دیتے ہیں۔ اسی طرح آپ دُنیا کو جس نظر سے دیکھتے ہیں تو آپ کو آپ کے ایمان کے حق میں شہادتیں ملتی ہیں۔ یہاں تک کہ جو عوامل قُدرتی یا خُود بخُود ہونگے وہ بھی آپ کو اسی کے زیر اثر لگیں گے۔ آپ کو ایسی غلط فہمی ہوگی کہ جو کُچھ بھی آپ کو دکھ رہا ہے وہ آپ کے ایمان کی ایک شہادت ہے اور آپ حیران ہونگے کہ یہ آپ کیا کر رہے ہیں۔

اس سے بھی ابتر ہوگا کہ آپ اس کا ذکر اپنے دوستوں یا خاندان سے کرتے ہیں۔ کوئی بات نہیں، یہ لوگ شک کر رہے ہیں۔ یہ وہ ہیں جن کو آپ انتہائی عزیز رکھتے ہیں یہاں تک کہ آپ اُن کی خاطر جان بھی دے سکتے ہیں۔ جب آپ چاہیں کہ وہ بھی یہ زندگی کا پانی پیئیں تو وہ اس بات کو سنجیدگی سے نہیں لیتے اور آپ کی بے عزتی ہوتی ہے۔ آپ کو افسوس ہوگا جیسے اکثر والدین کو ہوتا ہے جب وہ اپنے تجربے کی بنا پر اپنے بچوں کو سمجھاتے ہیں مگر وہ نہیں سمجھتے بلکہ تباہی کے راستے پر ہی بڑھتے رہتے ہیں۔

مگر یہ صورتِ حال کُچھ فرق ہے، یہاں زندگی کی بات ہو رہی ہے۔ دوبارہ میری اُسی مثال پر غور کریں۔ مرنے سے ۵ سیکنڈ سے پہلے اور ۵ سیکنڈ بعد۔ دو ہم شکل جڑواں بھائی پہلا مر جاتا ہے اور دوسرا بچ جاتا ہے۔ پہلے کے مرنے کے ۵ سیکنڈ بعد پاس کھڑے ایک شخص نے کہا یہ

تو دونوں بھائی بالکل ایک جیسے ہیں۔ مگر دوسرے جڑواں بھائی نے کہا نہیں میں اس سے فرق ہوں کیونکہ میں زندہ ہوں۔

وہ شخص دوبارہ کہتا ہے مگر تم میں ظاہری مادی فرق تو کوئی نہیں ہے۔ مجھے دکھاؤ، وہ زندگی کہاں ہے؟ جس کی تم بات کر رہے ہو؟ جو تم میں فرق کرتی ہے۔ کیا آپ اس برقی لہر کو دکھا سکتے ہیں جو دماغ میں چلتی ہے؟ جو ہر دل کی دھڑکن پیدا کرتی ہے؟ کچھ ایسے جسمانی کام ہیں جو ایک مردہ شخص میں بھی ہوتے ہیں۔ مگر وہ اسے زندہ قرار دینے کے لئے کافی نہیں ہیں۔ جب نئی زندگی ملتی ہے تو ایک نیا چیلنج اُبھرتا ہے اور سوچ پر چھا جاتا ہے۔ تب آپ کو لگتا ہے کہ آپ ایمان میں چل رہے ہیں اور آپ کی سابقہ تاریک زندگی آپ کے ذہن میں یہ ڈالے گی کہ آپ خُدا کی تعظیم اُس کی سچائی اور بڑائی کی وجہ سے نہیں کر رہے ہیں بلکہ اس لئے کہ آپ کو اُس میں سکون ملتا ہے۔

جب میں روح پر اپنا پہلا مسودہ لکھ رہا تھا تو ٹاڈ موڈی کا لکھا ہوا ایک مسودہ جو اس نے ربوٹ کے موضوع پر لکھا میری نظر سے گزرا جس میں وہ ربوٹ کا ذکر کرتا ہے جو زبان کو بغیر غلطی کے سمجھتا ہے۔ اس میں لفظ بہ لفظ مطلب سمجھنے کی صلاحیت نہیں ہوتی مگر وہ پھر بھی جملوں کو سمجھتا ہے۔ اگر بات کرتے دیکھیں تو آپ ربوٹ اور انسان میں فرق بیان نہیں کر سکتے ہیں۔

بہر حال اُس نے کہا کہ سوال کی ایک ایسی قسم بھی ہے جو ربوٹ نہیں سمجھ سکتا۔ کیونکہ وہ سوچ نہیں سکتا۔ اگر آپ ربوٹ سے کہیں کہ X ایسا ہوتا ہے تو اب ربوٹ کے اندر تو سوچنے کی صلاحیت ہے ہی نہیں اس لئے اب وہ یہ نہیں سوچ سکتا کہ X کی صورت کیسی ہوتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اندر کا مُشاہدہ اور تجربہ ایسی چیز ہے جو ایک ربوٹ کو انسان سے فرق کرتی ہے۔

موڈی اس کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ ایک ملنگ جو خُدا کی حضوری کا تجربہ ایک پہاڑ کی چوٹی پر کرتا ہے۔ وہ اس کو بیان کر سکتا ہے کہ کس طرح وہ خُود کو کھو دیتا ہے۔ جو انسان ایسے تجربے سے نہیں گزرتا وہ اس کو کبھی بھی بیان نہیں کر سکتا۔ اس کے الفاظ کا ذخیرہ اُسے بیان کرنے کے لئے کافی نہیں اور وہ بیان کرنے میں ناکام رہتا ہے۔

اب مسیحیت میں ایسے کئی اہم نکات ہیں جو انسانی مُشاہدے میں آتے ہیں اور ان مُشاہدوں کی بُنیاد پر بڑے بڑے نظریات بنائے جاسکتے ہیں۔ اس سے مُراد ہے کہ مجھے پیار، احساس، وفاداری اور عزت وغیرہ میں وہ اہم نکات ملتے ہیں۔

مسیح کے ساتھ آپ کے تعلقات کا عملی اطلاق اور نتائج کیا ہیں؟ (آپ کے لئے اس کا کیا مطلب ہے۔ یہ آپ کے لئے کیسے اہم ہے؟)

اس طرح کا سوال۔۔۔ روزمرہ زندگی میں آپ کا ایمان آپ میں کیا فرق اور تبدیلی لاتا ہے؟

لیکن اب میں اس سوال کو دوبارہ پڑھتا ہوں۔ ایک مسیحی ہونے کی تعریف کرنے کے متعلق

آپ کیا سوال پوچھ رہے ہیں؟ کیا بنیادی معلومات، خصوصیات یا نمونہ جات وغیرہ۔

محاورات اور ضرب المثل کی جو میں نے فرست بنائی (یہ میری ذاتی زندگی کی گہری سچائی

ہے)۔ یہ آپ کے پوچھے گئے سوال کے متعلق میری اولین سمجھ بوجھ ہے۔ اگر میں اسے غلط

سمجھا ہوں اور اگر دوسری تعریف غلط ہے تو میرے پاس ایک مختصر جواب بھی ہے۔

(مُسکراہٹ) ویب سائٹ کے مطابق میرے پاس ایک صفحے پر مشتمل تعریف ہے۔ مسیحی کیا

ہے؟ اس حاصل کرنے کے لئے دیکھیں: <http://christian-thinktank.com/christn.html> کیا

مسٹر سی آپ اس سے بڑھ کر تو نہیں پوچھ رہے ہیں؟ مجھے اُمید ہے کہ میں نے اس مواد کو

پیش کر کے آپ کا وقت ضائع نہیں کیا۔

یہ بیان اور تعریف ارادے، ذمہ داری اور رویے پر مرکوز ہے نہ کہ عمل پر۔ میں نے عمل پر

کچھ خیالات تحریر کئے ہیں۔ میرے پاس بہت سے الفاظ نہیں لیکن یہ جانتا ہوں کہ یہ محبت

کے چشمے سے بہتے ہیں۔ مزید راہنمائی کے لئے دیکھیں:

<http://christian-thinktank.com/whatnext.html> یہ سب کچھ اگلی دفعہ بیان کرونگا۔ آپ نے پہلے

ہی ان چھوٹے چھوٹے اقتباسات کو دیکھ لیا ہے۔ اگر آپ اپنی مشکل پر قابو پانے کے لئے

سوال دوبارہ بنانا چاہتے ہیں (مُسکراہٹ) تو مہربانی کر کے دوبارہ لکھیں اور بھیجیں میں دوبارہ

سوال کا جواب دینے کی کوشش کرونگا اور میں یہ بھی بتاؤں گا کہ یہ کیسے ہو رہا ہے۔

میں توقع کرتا ہوں کہ آپ اس ہنگامہ پرور مسئلے کو چھوڑ دیں گے (اس میں سے اور اس کے  
بغیر میں نے آئندہ کے اقتباس میں تھوڑا سا بیان کر دیا ہے)۔

والہانہ پیار سے

آپ کا مخلص،

گلن

---

Sept 10/07

---

I received this innocent question a couple of months ago, and it actually scared me--I was forced to look at myself closely, at a time that I didnt really want to...

This dear, warm letter came in (some of the remarks I have removed):

Hello Glenn,

I am taking a fresh look at Christianity--having studied it before, but now looking through new eyes at it... I have affirmed by faith in Christ, and I wanted to get your take on it, from your current vantage point.

What does it mean to you to be a Christian?

I know the creeds, am familiar with the various catechisms, but figure you could give me a working definition anyway.

I work in a science lab, and have been the 'leading' skeptic among my co-researchers, so they are surprised by the change.

regards,  
CF

.....

**My first response was a quick email:**

Hello C--I hope this finds you well... I am in a hotel in Atlanta GA (USA) as I write this, 4.44AM... I have to get ready for a speech (on technology stuff) in a couple of hours, so I cannot really reply right now--but I did want to quickly respond to your warm email:

What part of the world do you live in? and how do you spent your time? (it might even be easier to talk over the phone for some of this--although I tend to think too slowly for 'live' conversations--but if the question has been framed--like you have in your email--then sometimes I can have some material 'together enough' to offer and discuss over the phone... assuming YOUR personal style can work in this...

Where you live also affects--dramatically--the 'utility' of a local church for your personal development. My experience (actually the experiences of thousands of others via emails through the ThinkTank) is that 'thinking types' are often marginalized by the Western churches, since our needs are so 'complicated' and our numbers are so statistically small that the normal local Christian assemblies are unequipped to deal with us... with the consequence that they are sometimes 'threatened' by us, and therefore--like WE do to others sometimes (sad smile)--they vilify us... I don't want you to avoid the local church, but I do want you to set your expectations reasonably--it may become a wonderful place to experience worship and community and love (depending on how 'real' the church is), but you might also be facing a sense of isolation ('nobody here is like me') there. Fortunately, in today's world, the web alone is adequate to build a warm, identity group... I personally attend church maybe once a year (except when I get to teach there), but my deepest, warmest, defining community is a group of REAL followers of Jesus on the web (e.g., a guy in Iceland, a professor in Michigan, a hematologist in Australia, a med student up north, etc).

[I realize this is very random, but please forgive me--I will get to the real question you asked (chuckle) at some point in the future...just not in THIS email]

I will have to give you a 'measured response' to your 'what does it mean...' question. As I first read this this morning, what immediately came to mind were a series of quasi-aphorisms, more suited to a cute poster than to an email of peer2peer counsel... all true, and all an aspect of this treasure, but probably not central enough to the needset:

- o "It means being aware of the presence of a warm, quiet, non-invasive, 'human-friendly' God in your life--at the closest distance imaginable"
- o "It means there always being hope, whether you want it or not, whether you doubt it or not"
- o "It means that Ultimate Reality wears a smile and bears a warm heart toward you--in spite of how proximate reality treats you..."
- o "It means never being able to escape the unceasing efforts and unyielding commitment of His love for you PERSONALLY"
- o "It means always being the last one to forgive yourself in future acts of moral failure--and knowing He is always the first"
- o "It means getting accustomed to feeling worse and worse about your future personal sin, as He actually makes your life cleaner and cleaner from such sin, quantitatively and qualitatively..."
- o "It means being held to the highest level of honesty imaginable--His very presence in your heart, His companionship in your thinking processes, and His constant urging to non-slander of other positions and non-acceptance of easier, self-supporting positions..." (sigh!)



- o "It means a source of life and freedom within a conversation/prayer's distance away, beyond all imagination but unlike most human expectations of 'how' that powerful intervention should 'look'..."
- o "It means never, ever being alone--especially when the feelings of loneliness are overwhelming..."
- o "It means always being humbled intellectually by His subtlety, and always delighting in the implications of that"
- o "It means being consistently surprised by His patience, His acceptance, His warmth toward you, His constancy in helping your heart grow into freedom, beauty, dance, art"
- o "It means still knowing His reality, His closeness, His activity in your life--even when you become SO frustrated with all the competing creeds, denominations, theologies, hermeneutics, churches, etc out there...all struggling to express in our world the incredible riches of His disclosure, His actions-in-history, and His heart-as-experienced in our daily walk with this living God..."

(see what I mean--a bad "desiderata" poster...smile/sigh)

...and it means "being a source of blessing to others in ways only His love-heart can sculpt"... like today!

I am going through a difficult time in my life right now, all seems dark and discouraging, so much seems out of place... I am in 'back to basics' mode, needing to re-center, re-focus my intense stream of activity, it seems... and your simple question this morning has caused me to reflect again on this 'Rock' of His companionship in my hourly experience. I have wept a couple of times as I spewed out this list above, as I was once again dwarfed by his love, gentleness, loyalty, and non-judgmental forgiveness... I am surprised again today by providence, with His blessing my life/day by your warm, honest, open-hearted, and eager email, C... my heart moves to Thanks again, for the steady stream of encouragement-in-poorly-lit-valleys-of-death (smile)... as you walk with Him, you will have to get accustomed to this too--His steady stream of small blessings, quiet encouragements, mini-moments of massive transcendence, 2-minute eruptions of tears of joy and/or numinous experience of His closeness... this is one of the oddest aspects of the Christian's experience--His absolutely *private* display of His affection (never to be defiled in a courtroom of 'apologetics' or 'debate'--intimacy kept intimate and special)... but more on this later...

I have to get to work now, but I will try to do a better job next round, C--and I will try to learn more about your background from your email (I did read in your earlier email that you seemed more historically oriented than philosophically so, that might help me frame my remarks more usefully for you)...

Anyway, its 5:43 now (I guess its been an hour writing this...see how slowly I think...if at all --smile),

Warmly, and looking forward to getting to know you, friend-- glenn

.....

**He fired a quick response back:**

From: CF  
Sent: Thursday, May 03, 2007 5:15 AM  
To: glenn miller  
Subject: Re: Is Christianity Understood?

**Glenn,**

**Thank you for responding at this odd hour. Your sincerity has always struck me.**

**I have a great interest in historical issues, but that only implies that I have a lot invested in my views and more ego to wrestle with when it comes to historical problems of Christian faith.**

=====

**I responded to the last paragraph of that email--**

See brief [comms] below, friend....(it's late here again, and I have another early morning for the next couple of days...sigh)... "no rest for the wicked", I guess (sigh/smile)...

Yeah, the good-and-bad news of this relationship with a God of truth is that the working rules change...sigh...

The research question (historical or otherwise, generally, I have found) divides into THREE sets of moral interactions with the good-hearted, truthful-speaking One...

**One:** are we right or just 'bright'--with the last one being the much easier of the two to achieve [as you undoubtedly already know!];

**Two:** how did we deal with the multitude of **moral** questions involved in every 'choice' we made in our process of discovery and our process of argumentation--

[btw, this is the hard one for me... unrelenting honesty with the countless data 'weighting' decisions in the use of historical sources is exhausting, but something He will continue to push for, to support with 'breaths of fresh authentication', and to communicate His quiet-and-mild-but-real grief when we choose the self-supporting option/interpretation 'too quickly'... this is a beautiful thing, actually, and we grow immensely from this interaction with our newly enhanced conscience, but something we humans are not accustomed to, I am afraid...

For myself, this aspect is sometimes a struggle with motive... to wit: I encounter some discordant-to-my-anticipated-conclusion data point, and I find that sometimes my first motive for working through this data point HONESTLY and DEEPLY is to 'cover my rear' so I don't 'take a hit' in some later rebuttal... I generally catch myself somewhere down this process and realize the motive is flawed and ignoble... I research and write TO SERVE OTHERS, to bring peace-of-mind-n-heart to those wrestling with some of these questions... this is NOT about 'keeping out of the line of fire' or about 'being persuasive'--it is about serving others (who do not have the time, resources, or background to dig into this stuff as deeply) and about doing it 'as unto the Lord', like coloring a picture in Kindergarten for my mom, like doing the Little Drummer Boy thing ("I have no gifts to bring; I'll play my drum for Him"), or like making a gift for a dear friend... (Col 3:23: "Whatever you do, work at it with all your heart, as working for the Lord, not for men ")... And when I put aside (temporarily...sigh/smile) my glenn-centric motive, His blessing on the research work continues (and I can sense His pleasure---perhaps you remember the quote from *Chariots of Fire*, when the sister was trying to talk Eric out of running in the Olympix... Eric says something like "God made me fast, Jenny, and when I run, I feel His good pleasure"... it's something like that feeling, when my heart is pure and open and honest and other-goaled...).

and **Three**, the ego issue gets even worse when # 1 and #2 are on -target!!! It is really quite comical how our old self is so candy-centric... smile... "not only was I right, but I made the morally right decisions at every step of the way, with constant renewal of motives and goals, etc--aren't I something, Lord?!" LOL... oh, goodness...chuckle... you may have a bigger problem with this than I, simply because you may have 'lectured' to your fellow researchers so much before this point... and with that investment it is tough to 'leave everything behind and follow Me...' (Jesus to the rich young ruler, paraphrased, et. al.)... most scholars NEVER are able to shift their positions late in life (e.g., Einstein on quantum indeterminacy?!!!)...

...and I can read something I wrote 10-12 years ago and REMEMBER the moral short-cuts I made back then... amazing how this constant improvement, renewal, beautification works! It is often humbling, but the beauty in even THAT is exquisite... He really is more a gardener than a carpenter, I think...

and the process is so 'graceful' (?) by design--the less my ego is concerned about how 'beautiful' it *looks* to others, the MORE beautiful it *actually is* to others...the more my ego sees the beauty in others, the more others see the beauty in my ego... just like the Trinity--each Person trying to honor the Others exclusively...

It's a little like this: sometimes somebody will be amazed at some tiny thing I can 'do' (or, more accurately, 'have done'), and they will ask how do I deal with 'elitist pride'. I sometimes answer that i have developed criteria for "legitimate arrogance", such that if I could satisfy the criteria, then I could be arrogant with full warrant. The two criteria I have chosen are these: if I could speak an entire universe into existence from nothing, by sheer act of will, then I could be arrogant 'legitimately'; or if I could raise *myself* from the dead by my own personal choice/will, then I could legitimately be arrogant... then I comment that if I DID have that much power/ability, then I probably might not have any 'need' for arrogance (smile), and would probably be so good of spirit that arrogance wouldn't even be 'native' to me--only love, service, caring, etc... not even temptation to be arrogant... and honesty about my 'power' would just be that--honesty, not pride or arrogance or elitism...

so, I have grounds for encouragement in this area, since His steady work of growing real 'life' inside me produces a better and healthier ego along the way... you will see and experience this too, and you will be CHANGED by just watching this quiet blossoming of new life, new beauty, new vistas, friend... I am quietly excited for you--you have come to this with enough life/investment behind you to REALLY appreciate what you will find flowing from His heart for you...

[gotta break now--its 11:41pm and my daughter from Philly just called--she wants me to call her at 4 am my time in the morning for a wakeup call... she is in politics and tomorrow is a BIG election day/work-day for her! I will need to crash for a while before that... I'll try to get a little further with my comments within the next week or so...

[warmly, glenn miller

===== BREAK FOR THE NIGHT=====

**He clarified that he was more interested in philosophical issues, than historical:**

**For that reason, and because I'm trying to get into it more generally, I would appreciate your comments on the philosophical side of things.**

**I'm already being asked by co-skeptics at the lab to give the reason for the new hope that is in me. I know the reason--Christ has bought new life for me--but I am having a hard time getting my insistence on 'faith' reduced to anything in the target vocabulary but 'feeling'. Which is not the thing.**

**I will send this off quickly myself in the hope of intercepting you before you go to your thing.**

:)

CF

---

**I replied:**

**From:** glenn miller

**Sent:** Monday, May 14, 2007 11:46 PM

**To:** C

**Subject:** RE: Is Christianity Understood?

See brief [comms] below, friend....(it's late here again, and I have another early morning for the next couple of days...sigh)... "no rest for the wicked", I guess (sigh/smile)...

-----Original Message-----

**“For that reason, and because I'm trying to get into it more generally, I would appreciate your comments on the philosophical side of things.”**

[As i get older, I find myself getting more philosophical about my getting less philosophical (smile)... I cannot tell if I am just getting tired, becoming lazy, absorbing airborne-postmodstuff, becoming more defensive (about my lack of ability and/or success in the area), or just more stubborn, but my confidence in much of philosophical theology continues to erode... I have become more and more nervous with refined discussions about the trinity, the incarnation, attributes of God, "decrees of God", and many of the aspects of predicate and modal logic, when applied to the divine.

I read about the trinitarian controversies and now I am studying the Muslim attacks (historical) on the Christian's attempts to articulate the Trinity, and I keep finding myself wanting to ask the disputants if they really FEEL like they know what they are talking about? When the Christian argues that three-ness is a "modality" of existence, instead of 'parts', 'aspects', or 'manifestations' of God-- does he/she really have an idea of what is being affirmed? Does the muslim's response of 'that is simply nonsense' presume the the *same* degree of 'analyze-ability' of God?

God has poked His head and His hands into history in a number of places, times, ways--for purposes of 'identification'--and in countless more p/t/w's for purposes of stealth-helping... the Christian is stuck with this: how to get BEYOND simple affirmation (i.e., scripture clearly indicates that there is only One God and that there are three 'faces' which require personal pronouns and which must be called

'God'), to anything more... and I am increasingly dubious that we can get much further than this--

The two-natures Christology problem is just a continuation of this problem--we don't know what 'essence', 'existence', 'subsistence', 'person' are AT THE LEVEL OF PRECISION NECESSARY to describe their interactions, interpenetration, inter-whatevers... maybe I am methodologically just 'tired', but i have written already on the Tank about my position on the limits of the 'epistemic bubble'...

[Strict non-trinitarian monotheists, btw, don't get away from the problem--believe me--since the issue is the INTERFACE and inter-penetrability of the 'natural' and 'supernatural'. An eternal Quran in heaven--uncreated, but in Arabic (with foreign vocab words--smile)--now 'incarnated' in an Arabic Text in a Museum somewhere, has the same eternal/historical interface problem...So does Judaism's "God dwelling in the temple" motif... the problem is one of understanding how the 'gap is crossed'... *that* it is crossed is a matter of history; *how* it is crossed may be outside our ability to discover EVER... hence my pessimism...

That being said, my complaints are largely about just those grandiose concepts--and not more mundane topics such as perception, epistemology, language, consciousness (although I should state that the intractability of rigorous, non-assumptive human consciousness study and the intractability of ever discovering 'where the meaning of a text IS' have fueled my skepticism about such matters--and significantly lessened the urgency of those questions... I gather from one of your other comments that we will disagree about this matter, but IMHO, (1) Plantinga's argument from Other Minds to God was a real eye-opener and convincing approach to me, and (2) the seemingly 'non-local' (in the physical sense) character of semantic meaning added more confidence to my doubts about pan-reducibility... these seemed to be irreducible 'brute givens' ... but I wax superfluously (smile)...

Anyway... didn't mean to drag you into MY morass (smile)...

One autobiographical note, though: when i first became a Christian as a college junior and finally 'woke up' during that summer, i was under the impression that there were only two Christianities: pre-Vatican2 Roman Catholic (my background) and Protestant (which i became)... I was aware of the different brands of Protestantism (e.g. baptist, methodist, etc), but assumed that the differences were more of style and practice... when I began teaching a bible study on campus that senior year, I began to be bombarded with rival theologies (e.g, Reformed, charismatic, Lutheran, etc), and I soon discovered that there were at least 50 competing theologies that I *knew* of, all proclaiming themselves to be the 'true' system incarnated in the bible...

Thus began my journey into methodological studies--I figured there HAD to be a way to verify one (or parts of some) of these theologies as being true, and that all that was needed was a proper theological method... so, I began reading in that subject matter profusely: Torrance, Kaufman, Tracy, Lonergan, Kuyper, etc... this ended up only pushing the question further down to hermeneutics of sacred texts (e.g. Hirsh, Gadamer, etc), which seemed to get weirder with each passing year... and hermeneutics pushed inexorably into philosophy of language, and that into epistemology... and dumped me into philosophy of logic...

I still have the book that started some of the doubts--"The Philosophy of Social Science", in which the authors laid out the predicate calculus approach (it was the heyday of hubristic hope! - the late 70's) for Social Science. They called it a promising approach, to define a predicate calculus in which all the symbols were related and wff's were defined, and rules of inference established, etc--and then, all a sociologist had to do was to define some sociological term (e.g. "exogenous authority") and plug it into the formulae, and conclusions and implications would trickle out, with relationships with other predicates and substrates becoming visible. I realized then that the system's accuracy STOOD or FELL with the precision and 'isolation from background' of the variables they plugged into the calculus... I found myself wondering what it could possibly mean to plug in a variable like "Immutability" or "Timelessness" and work that through a calculus! How could we really know what implications could be reasonably drawn from 'immutability' (e.g., cannot think two concepts in a row?)... and how substituting Persons for Substances, and characteristics for attributes, would (a) be any better--given the flowing nature of personal existence--and (b) how you could EVER mix Persons and Divine Substances together 'well enough' to come up with anything solid enough to use... sigh...

Many of the students of that era were abandoning 'systematic theology' and 'philosophical theology' in favor of 'biblical theology', since it seemed so much 'safer' in the limits of its truth claims... (I remember secretly suspecting back then they were just wimping-out, because they didn't have the intellectual firepower to 'force' a system out of the biblical raw materials--lack of rigor, and all... oh, humiliated sigh...'by what standard ye judge...') but we all knew that there was a systematic theology and a philosophical theology HIDDEN in the very sacred text--it was basic to our understanding of a God who loved truth and Who wanted to share that truth with us little god-figurines.

Wow--that was a long digression, but I should point out that this methodological doubt has not stopped me from waxing philosophical on the Tank, of course! ("foolish Consistency is the hobgoblin of small minds" [Emerson])

Okay, one more comment on philosophy--actually just a book recc, but it is in the perception of god/epistemic category... I have not finished it yet, but it is off to a GREAT start (good rigor, too!): *Experience of God and the Rationality of Theistic Belief*. Jerome Gellman. Cornell:1997.

Okay--on to another topic--philosophy! (haha)... inescapable, isn't it?

This is merely a description of MY path 'out from materialism' (but not a really rigorous one, of course, since i sorta talked myself into doubting the precision and completeness of materialist discourse in the above process)...

Years before i read Platinga's piece and had discussed the nature of semantics with an awesome neo-thomist professor of mine in my attempt at phd-getting, I had realized that beginning with material-only, we were not gonna be able to 'get up' to life, then to consciousness, then to spatial-but-not-bound-to-gravity angels, then to omnipresent-but-not-distributed deity... reductionism was merely a creed at that point--we could not demonstrate ANY meaningful, cross-area reductions (e.g., biology to physics, consciousness to biology, demonic episodes to abpsych). As far as i can tell, even many of the scientific paradigms have moved AWAY from this as a working platform (e.g., genetics is not physics, its 'information science'; evolution is not 'random'--it is mystically directed --e.g., convergence traits; individual psych has gone 'up' into socio-ontologies). In some areas, you HAVE to start with this methodologically (e.g., medicine), but even there the thrown-down wildcard of 'placebo effects' and top-down causation means that there's "more to it than that" somehow)...

So, I figured the hold 'hierarchy thing' needed rethinking, and so I wondered if maybe we had started at the wrong end to do the 'reduction'... if we started with God, and 'ripped out' some of the omni-traits, we would get angels. If we took angels, trapped them in material, in-cosmos bodies, then we get humans. If we rip out high-order semantics, community-dependence, elevated moral sensibilities from humans, massive recursion, we get animals. If we rip out quasi-volition and/or self-directed movement (on a large scale, that is), we get plants. Rip out reproduction, we get rocks... Reduction made sense, conceptually, even though I am sure my categories and distinguishing traits are too imprecise... (this is on the Tank somewhere, --just found it--"Black and Blue Books", a swipe at Wittgie, eh?)

With this in mind, I started working on the interface problem--how can God 'show me' something, or communicate His love to me, or lead me to a change of mind... granted His main tools here are other people ('personal secondary causes'--smile), but that only pushes the question back to them--How did He influence THEM in that direction...

but its 10:36PM here again, and I have been writing on this almost 2 hours and probably did more damage than good... (none of this has as its main focus your original question: "what does it mean to me to be a Christian?"--sorta... but it sorta DOES too, since honesty and searching and learning is beauty to God...)

Your question was 'comments on the philosophical side of things':



1. I distrust it for theology proper and questions of the divine/human, ultimate/derivative interface (but I don't reject it per se);
2. I distrust it for elemental metaphysics (the ultimate nature of reality);
3. I trust it to debunk a lot of crap positions (almost functioning as a *via negativa*);
4. The philosophical theology of the past ten years has been outstanding, imo--the work in theodicy, miracles, and even epistemology of religion has been almost breathtaking in its clarity/forcefulness;
5. I really like Swineburne and Wolterstorff;
6. I am not sure philosophy can talk about God-the-Persons meaningfully (philosophy can talk about the mortality of Socrates, but not about what breakfast food made him smile the most)--It DOES try to talk about the being, existence, nature, etc of God--but this is where my skepticism is strongest (the linguistic bubble thing)
7. To me the area of philosophical needs are: nature of communication in encountering texts in different intentional stances; and the nature of interpersonal communication WITHIN a single person (I experience myself as multiple agents, constantly--especially in 'inner child' therapy); epistemology of common religious claims; development of social ontologies (e.g. *A Social Ontology*. David Weissman. Yale:2000.)

I'll have to resume on your next comment later--a very juicy one...

I will close with one anecdote I used on the Tank, relative to arguments about God's reality, nature, intervention, etc:

*"I remember an illustration I read somewhere--but I cannot for the life of me find it now--about a simple Christian farmer who went to some famous Atheist lecture. He had an atheist friend who begged and begged the farmer to go hear this Atheist speaker (I think the speaker was Ingersoll?). He agreed, and they both rode to the event from their town together in a car. After the lecture, as they were riding back home, the young atheist friend asked his thoughtful Christian farmer buddy what he thought of the speaker and speech. His reply was something like this:*

*"Well, he was a good speaker, but I guess I just heard his lecture thirty years too late.*

*When the young atheist asked him what he meant by that, the old man said:*

*"Well, if I would have heard the lecture 30 years ago, I probably would have believed him. But now, over the last 30 years God has done for me all the things this man said He couldn't do: He has answered my prayers, changed my*

*character for good, and gotten me through the sorrows and difficulties of life without me going bad or bitter."*

*That has been my experience as well...*

*I know that I sometimes over-interpret my experience, friend, and I look for 'signs' everywhere (although less so each year, btw)--and I also know I am not SUPPOSED to do this over-analysis...I am supposed to 'walk by faith, not by sight'. I am supposed to trust my good-hearted and omni-competent Lord to enable me to live warmly, freely, and with self-determination in the vast majority of details of my life. I am NOT supposed to be like the horse who has to be "led about with bit and bridle"...I am not supposed to ask for constant "what color socks to wear today" level of direction, but rather entrust my choices to Him and live by His directives of love, other-centeredness, loyalty, and integrity. But even with me seeing some "things that are not there", a very large portion of my experience STILL falls into that category described by the anthropologists, psychiatrists, and historians--the "unexplained residue that remains"...and that which "resists Western attempts at explanation"...*

later, dude--glenn

===== BREAK FOR NIGHT =====

### I resumed:

One residual comment on social ontology-- two of the drivers 'pushing me' toward thinking about social ontologies are 'life' and 'Trinity'.

The '**life**' driver arises from reflection on the status of a human 5 seconds before death and 5 seconds after death. The change at death of the body's *activities* is as stark as can be. Zero continuity in the *major* processes. There is a MASSIVE difference between a dead body and a live one--perceptually, pragmatically, and relationally, but there is ZERO *materialist* difference. There has been no change in matter, energy, or even any real change in compositional mix yet. Some organic processes continue a bit (e.g., nails and hair continue to grow), but they are few and far between. Physics-class processes continue at the same pace (e.g., entropy rises), but the bio-processes which 'outran' that entropy (and kept the organism together, reproducing, acting as an unitary agent, and alive) are no longer there to impede the process of degeneration, decomposition, and oxidization of everything. Controlled processes of oxidation now become uncontrolled processes, producing decay.

What has changed--materially? Nothing that we can detect, at a physical or chemical level. Cells have always been decaying--it's just that cells were also reproducing (outrunning the death). These processes were somehow kept 'in synch', as if some social 'platonic form' was 'structured ONTO' the mass of

loosely-coupled masses... This vivid thing called 'life' was "there" (reification problem?), then 'gone'. The experience of this life was of something AGENTLIKE, something unitary, something dynamic, something quasi-transcendental. There is no perception of it as a 'conglomerate' of loosely-coupled processes. Again, it is almost platonic--this life seems to have been some 'social' FORM or schema or framework INTO WHICH the material was 'poured'--I realize how nebulous this sounds, but I don't think the phenomena gets more 'reduced' than this level of 'liquid-ness'...

It seems social because the elements it 'coordinates' work in concert, in community-like action (like a man-o-war colony), no elements of which contain the scripts for the OTHER discrete elements-- there should NOT be (from a ground-up approach) an orchestral score for the whole, embedded in each part... (sorry this is so terse, but you probably have already seen what i am struggling to articulate)..

The '**Trinity**' driver arises from the Christian doctrine of the Trinity... We traditionally affirm a formula like "three-in-one". We start with the three agents and affirm the unity of essence (a shared essence-point). But the Syriac writers who interacted with the Muslim disputants started with the One and moved to the three (God, word, spirit-life), arguing--initially--that these aspects of God were agents in their own right. In both cases we start with the one (either three ones, which we have to lash together into a bigger One) or we start with the Big One which we have to 'parse' into three 'smaller' ones... We start with ultimate Aristotelian individuals...We do NOT start with a GROUP or Society of Persons -- as *the* agent...

The traditional formula (three persons in one essence) seems to have the person/essence interface/ontology problem, so I began to wonder (20 years ago, probably), if a better formula wasn't "three persons in one person" (sorta like I am a 'stack' of glenns, all sharing the same center of consciousness, and all capable of interacting with one another... in cases of psycho-pathology, these persons can veer off-center and manifest themselves as alternate personalities or 'split' personalities--something has de-aligned the cores... In God I could see the three agents in this way, interacting, but all actually sharing the same 'outward eye' (?), all sharing a common center of awareness... so I begin to think of the primacy of the social over the individual--ontologically speaking, not in reference to 'importance' necessarily (a separate issue)--as being rooted in God himself... and hence social/community 'units' as more fundamental than the individuals we classically start with ... (btw, this 'corporate identity' motif is fairly common in the Hebrew Bible and in various Pauline passages)

ok, end of 'residual comment'....

On to your comment about the co-workers:

**I'm already being asked by co-skeptics at the lab to give the reason for the new hope that is in me. I know the reason--Christ has bought new life for me--but I am having a hard time getting my insistence on 'faith' reduced to anything in the target vocabulary but 'feeling'. Which is not the thing.**

When I first read this back on the road, my knee-jerk response was "sadly, it gets worse, friend"... as your experience of this inner newness/transcendence--which becomes more and more 'less likely to have happened to you' over the years (i.e., the growth that you will experience during this life ahead of you will look less and less like a trajectory from your past, less and less 'reducible' to the pre-Jesus influences--it will be harder and harder to explain it as a 'natural process' as time goes by--and BELIEVE ME, you will have those moments when you will ask yourself 'could I have *really* made all of this UP?'-- if nothing more than to keep a clear conscience before the Lord, you will have to ruthlessly critique yourself, your reasons, your perspectives, etc.

As more and more of your life comes into the orbit of His lordship and activity, more and more of your **life experiences will support the central belief structure**, and the more and more everything in your worldview then SUPPORTS your central belief, then the more and more you --under the imperative of honesty--**will have to review your basis for faith**--what data points are MOST resistant to re-interpretation under natural causes/influence... since in delusional pathologies ALL DATA is interpreted to support the central delusional belief, you will worry at times that YOU have done this--that you have perhaps taken a 'legitimate insight' and created an entire, self-supporting delusional worldview out of it...

But the worst part is the sharing with friends/family of this... nevermind for the moment the skeptical co-workers (who *inculcate* ways of de-mystifying things)-- it will be your *precious* ones in your life, whom you would give YOUR LIFE FOR, that will not see this, will trivialize you, will condescend to you--when all you want is for them to find this Living Water too! This will be a grief to you, much like various parenting griefs--when a child will not listen to the voice of reason/experience, and instead pursues a destructive course of action--as you stand helpless to convince them of the wise and constructive way to pursue their goals...

But this is a little different, as you note--there is a 'life' thing involved... Imagine my 5seconds before/5 seconds after situation: identical twins, one dies and one lives. five seconds after the death of the one, someone standing comments that the twins are absolutely identical. The living twin says 'No, I am different because I am alive'. The observer counters: "but there is no material difference between you2--show me where this 'life thing' is you speak of--document the difference"-- what is the living twin to do"? Document that current runs in his brain? That electrical impulses still travel to his heart for contractions? These are physical processes that I can induce (morbidly) to a dead body, but that wouldn't be life--with due respect to Dr. Frankenstein... You would always be forced back to the irreducible: I have life, and I cant get much further down than that, in my trying to show you the difference.

And then the next challenge comes as the New-life begins to transform, elevate, dominate the feelings... Then, there WILL BE a full FEELING component to much of the walk of faith, and your periodic 'dark night of the soul' experiences will remind you that you honor and value the God of the Universe for reasons of truth, ultimate value, and beauty--and NOT because He gives the 'good feelings'... it will be a Job-like experience, in which the malignant one accuses you of exchange theory motives: "does Job fear God for nought? Strike what he has, and he will curse You to Your face"...

When I was writing the first draft of my piece on Consciousness/Soul, I came across an article by Todd Moody on zombies/robots. In the article, he talked about robots/zombies who could process language FLAWLESSLY. As robots, they had no semantic understanding, but had PERFECT linguistic skills. You would not be able to tell the difference between a human and a zombie, from the flow of conversation (like you can today, on those automated conversational software systems). However, he pointed out that there would be ONE class of statement that a robot/z could NOT respond to, due to lack of 'consciousness' (inner self): "how would you describe the differences between your INNER concept of X and the standard/dictionary MEANING of X in the language?" This reference to something 'inner' would be incomprehensible (in this example) to an r/z, since they do not HAVE an inner experience world with which to create the framework for a 'gap'. Without that experience, there is no way to even DESCRIBE much less EXPLAIN (or 'reduce') human inner experience into something in the r/z's experience world.

Moody then closes with an extrapolation of this: the mystic who experiences routinely the presence of a God on a mountaintop. His language describes numinous-type experiences, losing one's self in transcendent intensity, etc. To the normal human who does NOT experience these types of things, his language has no 'foundation to latch onto' in their experience world. The words don't make sense, and any attempt at translation (from 3D to 2D, e.g.) fails miserably--the mystic is frustrated by trying to express a hypercube as a trapezoid, or some such! It's just not the same thing at all...

Now, in Christian theology, there exist numerous 'anchor points' in human experience, upon which one can sometimes BUILD a transcendent concept upon. "Common grace" and "natural revelation" are sometimes considered 'anchor points', but I prefer the personal realm (given my tendency to believe that personhood is the fundamental, irreducible, paradigmatic reality--based upon God as the ultimate ground)... This means that I find anchor points in love, compassion, noble deeds, honor, loyalty, parental orientations, etc... so I think SOME of the information of "what it is like" is easily mappable, and even some of the numinous experiences can be mapped (not without significant remainder) onto some 'truly human' experiences in the personal realm.

[midnite again... not making much progress, I guess... but all of this fits together a little bit (hopefully)... and maybe now I can get closer to your original question, CF]

[warmly, glenn

getting closer...

---

**At this point I suspected that I had misunderstood the question altogether and went back to his original email:**

**Hello Glenn,**

**What does it mean to you to be a Christian?**

**I know the creeds, am familiar with the various catechism, but figure you could give me a working definition anyway.**

**warm regards,**

**CF**

.....

**I replied:**

**June 9th:**

Now that I read your original question again, I see that I may have misunderstood your question (as usual!)... I read it originally--probably because of the quiet-crisis I was in at the time--that your question meant something like

"What are the practical implications/consequences of your relationship with Christ?" (a 'what does it mean FOR YOU?'-- "How is it important to you?' -- "What difference does your faith make in your day-to-day experience?' type of question)...

But i just now re-read the line AFTER the question, in which it appears you were asking for a DEFINITION of being a Christian--something like the core content/characteristics/defining traits of that position.

My list of 'cute aphorisms' (but of deep, deep personal reality for me!) were in response to my FIRST interpretation of your question; but if I have misunderstood that, and if the SECOND (more definitional) understanding is correct, then I have a much shorter answer (smile). I actually have a one-page description on the Tank at the "*What is a Christian?*" link: <http://christian-thinktank.com/christn.html>

Is that more in line with what you were asking, C? I hope I haven't wasted your time with all this other stuff (sigh)... That description/definition piece focuses on the intentional/commitment stance, and not on praxis. My few remarks on praxis (I don't have many, since they all are supposed to flow from the love commandant in the NT), is at the "*What's Next?*" piece (<http://christian-thinktank.com/whatsnext.html>).

But you may have already seen these pieces, so if you want to reframe the question to overcome my density (sigh/smile), please do so--and I will make another rambling-run at it (smile).

And let me know how it's going--I expect you should be hitting some SERIOUS turbulence (from within and without... as described a little in that *What's Next?* piece)...

warmly, glenn